

## Book Reviews | Rezensionen

*Jonathan P. Goldstein/Michael G. Hillard (eds.) (2009): Heterodox Macroeconomics: Keynes, Marx and Globalization, London (280 pages, hardback, Routledge, ISBN 978-0-415-77808-4)*

Although its title does not say so, this book is dedicated to James Crotty and thus constitutes a Festschrift to this long-time researcher and teacher at the University of Massachusetts in Amherst. The book is made up of 20 essays, nearly all of which discuss directly the views previously expressed by Crotty and draw inspiration from them. Besides this, the title accurately represents the contents of the book, as several of the articles discuss how the theories of Keynes and Marx – as well as those of their followers – can be integrated into a framework of heterodox macroeconomics, taking into account the phenomenon of globalization and financialization. Perhaps the name of Minsky could have been added to the title, as his views on financial instability are also often drawn upon to arrive at this synthesis. The book is an appropriate tribute to Crotty, who, along with authors such as Howard Sherman, has always been in the vanguard in his attempts to compare and synthesize Marxist (neo-Radical) and post-Keynesian contributions to macroeconomics, and to the theory of the firm. Appropriately as well, the book contains contributions by Radical authors as well as authors more often associated with post-Keynesian economics, such as Steven Fazzari and Malcolm Sawyer.

As the editors point out in their introductory chapter, the aim of the book is »to highlight and unify the positive/alternative aspects of heterodox thought« (4). They do recognize that previous authors, such as Joan Robinson, Kalecki, and Baran and Sweezy have attempted what the editors call a »first synthesis«, based on monopolistic market structures, effective demand, and decision-making under true uncertainty. But somehow these efforts at integration were set aside for a (long) while, as post-Keynesians tended to concern themselves with balanced growth models, while Marxists focused on business cycles – a verdict that seems to be roughly correct. In addition, both the Marxists and the post-Keynesians tended to treat the real economy and the financial sector as two separate bodies, specializing in one or the other, without attempting to provide a true integration of these two facets of the economy. Only recently has such a task been pursued, by economists of various traditions, and according to Goldstein and Hillard, this attempt at a real-financial integration should lead to a more appropriate second synthesis of heterodox economics – a statement with which I would certainly concur – although the editors seem to omit the very relevant work done recently by the French Regulation school, and by those inspired by the method of Wynne Godley. This second synthesis, at least from the Marxist point of view, is certainly in line with James Crotty's efforts to put together an analysis of the firm that takes into account competitive and financial constraints within a macro globalized environment.

The challenge set by the editors is taken up by Gary Dymksi when he argues in his essay that the endogenous possibility of crises »defines the difference between heterodox and orthodox approaches to economic theory« (66). He adds further, and rightly so I think, that one should not focus on a single cause for these crises. While this may give rise to an apparent Babel-like school, Dymksi believes that this is a better approach because actual economic crises do arise for several different reasons, as in fact seems to be vindicated by the empirical work offered in some of the other chapters of the book, the one by David Kotz in particular. Kotz argues neatly that crises can arise from essentially four causes: the classic Marxist profit squeeze where real wages rise faster than productivity; under-consumption, as real wages do not keep up with productivity and lead to a problem of profit realization; over-investment, as fratricidal competition compels firms to expand productive capacity or invest in new cost-cutting technologies, thus reducing the profit rate because of overly high capital-capacity ratios; asset bubbles – the paper boom – as stock market euphoria overstimulates investment and leaves firms and households with a debt overhang and anaemic spending when the bubble bursts. To this, Goldstein (47) adds a fifth cause: the financial profit squeeze, where high interest rates (or high dividends) crowd out entrepreneur profit. These five kinds of crises all lead to a fall in the profit rate, and hence, eventually, a fall in economic activity. All five of them can be associated to different tasks undertaken by Crotty throughout his career, for instance the Boddy and Crotty 1975 article on the depletion of the reserve army, and his numerous analyses and critique of Minsky's focus on the instability of the financial system, along with his analysis of the evolution of the financial constraints faced by managers of firms. Besides the standard profit-squeeze theory, all these causes relate to the financialization process that has been associated with the evolution of modern capitalism, as pointed out in particular by Ozgur Orhangazi in his chapter.

I could not conclude without mentioning what appeared to me as a highly contentious statement in the chapter written by Fred Moseley. He contends that Kalecki's profit equation, given by  $P = I + (G - T)$  when profits are all saved and wages all spent (the classical case), is an *equilibrium* condition (141). Indeed, he says that Kalecki's equation, endorsed by Minsky, ought to be rejected (149). Moseley seems to imply that even when the classical case is in force, this equation is not always verified. He does not say exactly why, but I assume he means that the equation would not be satisfied in disequilibrium conditions – for instance when sales are lower than produced output – and firms accumulate inventories. Kalecki's equation however arises from the national accounts (with the classical case): it is *always* verified. I suspect that Moseley has in mind cash flows: it is well-known that gross cash flows of firms are equal to accounting profits less changes in the value of inventories, so that when firms are surprised by the economic slowdown and see their inventories rising, their gross cash flows are smaller than the profits given by Kalecki's equation.

In general most of the authors of this book try hard to provide elements for an integrated heterodox approach, notably Dymksi, Fazzari, Goldstein, Moseley, Gerald Epstein, Michelle Naples, Marty Wolfson, and even Broddy. Only one author is of a contrary opinion, refusing explicitly to endorse Schumpeter's claim that »the attempts to Keynesify Marx

or to Marxify Keynes would be fruitful» (236)! Personally, the book induced me to give a new look at several of Crotty's papers, which was probably one of the goals of the editors.

*Marc Lavoie, University of Ottawa*

*Mathew Forster/L. Randall Wray (eds.) (2008): Keynes for the Twenty-First Century. The Continuing Relevance of The General Theory, Basingstoke (230 pages, hardcover, Palgrave Macmillan, ISBN 978-0-230-60581-7)*

*L. Randall Wray/Mathew Forster (eds.) (2008): Keynes and Macroeconomics after 70 Years. Critical Assessments of The General Theory, Cheltenham (325 pages, hardcover, Edward Elgar, ISBN 978-1-84720-581-0)*

The financial and economic crisis which started in 2007 has revived interest in Keynes's economics and Keynesian economic policy recommendations. However, it is not at all clear whether this will only be a short-lived revival, or if this will have a long-lasting impact on economic policies and on academic macroeconomics. Major doubts remain, in particular, because Keynes's economics is still understood as an 'economics of depression' in public discussion and mainstream academic debate, attaining relevance in times of deep crisis, but not beyond.

Post-Keynesian economists have consistently criticised this limited understanding of Keynes's economics since the early start. Post-Keynesian conferences since the 1980s – first in Trieste, Italy, then in Knoxville, Tennessee, and later in Kansas City, Missouri, USA – have been major events and opportunities for the discussion of research output and the exchange of ideas. The 2006 conference – co-sponsored by the *Journal of Post Keynesian Economics*, the Center for Full Employment and Price Stability (CFPS) of the University of Missouri-Kansas City (UMKC), and the Economics Department of UMKC – celebrated the 70<sup>th</sup> anniversary of the publication of *The General Theory of Employment, Interest and Money* in 1936. From this conference, two conference books edited by Mathew Forster and L. Randall Wray, both from UMKC, have originated.

In *Keynes for the Twenty-First Century. The Continuing Relevance of The General Theory* the editors have included the papers and addresses by prominent post-Keynesian researchers given at the Saturday Banquet and the Monday Keynote Session of this conference. Following an introduction by L. Randall Wray on the continuing legacy of John Maynard Keynes, the book is composed of three parts. The first part on *The Keynesian Revolution: Development, Introduction, and Legacy* contains papers by Maria Cristina Marcuzzo on *Keynes and Persuasion*, by W. Robert Brazelton on *Leon H. Keyserling, American Keynesian: Theory, Policy, and Practice*, and by Robert W. Dimand on *How Keynes Came to Canada: Mabel Timlin and Keynesian Economics*, which are of interest for specialists in the respective fields. The contributions by Robert Skidelsky on *The Origins of Keynesian Economics and Some Applications to Restructuring and Globalization*, and by Axel Leijonhufvud in

*Moving on: Where to?* may be of broader interest. Skidelsky draws our attention to the fact that Keynes was not only concerned with demand-deficiencies and unemployment generated by a lack of effective demand, but that he also had a lot to say on structural problems, structural unemployment and that he made proposals for structural adjustments, in particular loan-financed public works in areas with labour surpluses. Leijonhufvud presents his account of the Keynesian message, which he interprets as demonstrating that flexibility of prices is not a sufficient condition for stability in a monetary economy, and that there are several reasons for effective demand failures. He also discusses what in Keynes's work should be discarded, and what should be developed. Leijonhufvud argues that effective demand failures – which are to be expected as a result of serious financial imbalances or in the wake of financial crisis –, are »out of the corridor« phenomena, and that the claims made for Keynes should therefore be moderated (92 – 93). In light of the present financial crisis this view seems to be questionable. However, Leijonhufvud's critique of mainstream macroeconomics regarding its neglect of increasing returns and endogenous variations in inside money remains highly convincing.

In the second part *Keynes's Continuing Impact on Policy*, Julio Lopez G.'s chapter and Luiz Carlos Bresser-Perreira's paper both address the Latin American case, while Basil Moore deals with a critique of inflation targeting strategies in South Africa. In a more general chapter on *The Continuing Policy Relevance of Keynes's General Theory*, Jan Kregel takes issue with the prevalent view of Keynes's economics as »depression economics«, the view that Keynes's analysis was undertaken in »real terms«, and the perceived lack of »microfoundations« in Keynes's theory. He shows that these views are not well founded, and that the opposite is in fact true. From this it follows that Keynes's theory of effective demand, »a theory of those factors that induce entrepreneurs to engage their money capital to provide employment to produce future output« (136), is still of utmost importance for economic policies. Policies that seek to increase saving in order to provide investment finance, that reduce wages in order to increase profitability of investment, or that seek to reduce government deficits by means of spending cuts, are therefore bound to fail. Instead, Kregel recommends that governments should apply employer of last resort policies, without discussing the limitations in any detail.

The third part of the book on *Extensions and New Directions* includes interesting chapters by G.C. Harcourt on *The Structure of Post-Keynesian Economics: The Core Contributions of the Pioneers* – a summary of his book of the same title, which has been reviewed in this journal – by William Darity Jr. on *African American Reparations, Keynes and the Transfer Problem*, by James K. Galbraith on *Keynes and Globalization*, and finally by C.A.E. Goodhart on *Money and Default*. Goodhart makes an important point against the New Consensus Model: The exclusion of debt-default from this model – by means of the so-called »transversality condition« – leaves no role for the use of money and excludes financial fragility from the model by assumption; an important conclusion for the relevance of such a model in the light of the present financial crisis!

The second book, *Keynes and Macroeconomics after 70 Years. Critical Assessments of The General Theory* covers 19 contributions that were presented at the post-Keynesian conference panels. Part I is dedicated to *Keynes and Heterodox Economics*. It includes a highly readable chapter by John King on *Heterodox Macroeconomics: What, Exactly, Are We Against?*, in which the author takes issue with the view – as put forward by Bateman and Colander – that post-Keynesians are attacking a straw man when criticizing mainstream macroeconomics. King's close examination of modern mainstream approaches reveals that they are not that different from the older ones, and that the post-Keynesian critique remains highly relevant. This part also includes a chapter by Jesus Munoz and Joel Bonales which, from a Lakatosian perspective, speculates on Keynes's probable theoretical contributions to macroeconomics after 1937.

Part II of the book deals with *Founding Fathers of Post Keynesian Economics*. Andre Lourenco compares Keynes's and Minsky's approaches on investment volatility, and argues that volatility is overstated in Minsky – a hypothesis which should be more closely examined against the background of the present crisis. Lino Sau discusses Keynes's and Kalecki's critique of the orthodox stabilisation mechanism of flexible prices and real balances, concluding that there are »two founding fathers for Post Keynesians critical appraisal to self-balancing mechanisms« (60). G.C. Harcourt reviews the contributions of Tom Asimakopulos to post-Keynesian economics, and Abdelkader Slifi puts forward an attempt at reformulating Asimakopulos's criticism of Keynes's short-period equilibrium.

Part III of the book is on *Keynesian Models*. Colin Richardson and Jerry Courvisanos develop a system dynamics model of the Keynes-Kalecki type, which they then use for policy simulations. They find that a Kaleckian policy package of increased investment and incomes policies performs best. Next, H. Sonmez Atesoglu presents a comparative static Keynesian model, and Luciano Dias Carvalho and Jose Luis Oreiro develop a post-Keynesian macrodynamic model of capital accumulation, technical progress and endogenous money.

In Part IV *Keynesian Policy* is addressed. Carlo Panico examines Keynes's view on the ability of central banks to control monetary aggregates and interest rates. Inflation targeting in Brazil is assessed by Carlos Bresser-Pereira and Cleomar Gomes da Silva. Stephanie Kelton elaborates on Robert Eisner's radical approach to social security.

In the final part of the book on *Modern Development and Extensions of Keynesian Economics*, the editors have assembled a range of papers on different issues. Bokyong Cho covers investment finance and financial sector development. Edwin Dickens discusses Keynes's theory of probability and investment behaviour and its relationship to behavioural finance. Paolo Gala offers a Keynesian perspective on the relation of real exchange rate levels, investment and growth. The chapter by Wenge Huang attempts to re-interpret, remedy and develop Keynes's liquidity preference theory, while Steve Keen examines Keynes's idea of a »revolving fund of finance« in a monetary circuit approach, taking issue with some important conclusions of monetary circuit theorists. Edwin Le Heron makes use of the now fashionable stock-flow-consistent modelling approach for an examination of the effects of monetary and fiscal policies. In the final chapter J.W. Nevile and Peter Kriesler discuss the role

of expectations in determining economic activity and thus unemployment, not only in the short run but also in the long.

In sum, these two books provide a broad array of recent (pre-crisis) post-Keynesian research, which draws on the work of Keynes and applies its (together with Kalecki's, Joan Robinson's, Kaldor's, Kahn's and others) insights to analyse real world problems in an innovative way. Therefore, the contributions merit serious discussion, in particular against the background of the present crisis and the spectacular failure of mainstream macroeconomics.

*Eckhard Hein, Berlin School of Economics and Law*

*Jesús Ferreiro / Serrano Felipe / Giuseppe Fontana (eds.) (2008): Fiscal Policy in the European Union, Basingstoke (219 pages, hardcover, Palgrave Macmillan, ISBN 978-0-230-20399-0)*

In a period of tremendous economic troubles with governments all over the globe setting measures to at least soften the economic downturn, fiscal policy has returned into the focus of economic policy discussions. Topics like the Stability and Growth Pact, the role of automatic stabilizers as well as the composition of public expenditures are becoming more relevant to policymakers and academics than ever before. These issues will even stay on the agenda for several years after the crisis, when governments have to start consolidating their budgets.

Jesús Ferreiro, Giuseppe Fontana and Felipe Serrano provide a good composition of topics around fiscal policy and a clear focus on European Union policy. The book does a good job in combining literature review on the discussed topics with a concrete application of theory on current policy in the European Union, thereby highlighting areas where EU fiscal policy is not in line with economic theory and suggesting changes how to improve economic policy. Besides a critical appraisal of EU policy, the authors also present different and critical views on certain topics like for example the 'New Consensus'.

In Chapter 1 Rui Henrique Alves and Oscar Alfonso give a short overview of the literature of fiscal federalism. Based on this theoretical framework, they analyze the current situation in the European Union, trying to identify areas where EU policy still lags behind. Starting with a key issue, the authors argue for a significant central budget carrying out a stabilizing function. Secondly, a reform of the Stability and Growth Pact (SGP) with a more restrictive and explicit list of 'escape clauses' is suggested. Finally they propose a stronger coordination of national fiscal policies and the introduction of a code of conduct for economic policy. The Stability and Growth Pact is also discussed in Chapter 2 written by Sabrina Rostaing-Paris, who is focusing on the compatibility between automatic fiscal stabilizers and the SGP. Econometric analysis reveals that while compatibility with a balanced budget turns out to be quite poor, the compatibility with a budget deficit lower than 3 % of GDP is given in 54 % of the cases.

Jorge Uxó González and M. Jesús Arroyo Fernández analyze the ›New Consensus‹ and its prominence of monetary policy over fiscal policy from a critical perspective. The authors come to the conclusion that especially in a group like the EMU, where monetary policy is realized centrally, fiscal policy of national governments plays an important role in equalizing differences across the member states of the EMU. Bearing this in mind the authors call for a reform of the SGP, which in the current version is limiting the scope of national fiscal policy by setting deficit limits.

While the first version of the Stability and Growth Pact as well as the Maastricht Treaty were characterized by a predominance of monetary policy over fiscal policy, the latter could gain importance within the last years. Chapter 4 outlines the focus of EMU economic policy on the composition of public expenditures, trying to redirect public expenditures towards productive spending (i.e. where they have a positive impact on economic growth). Based on the reviewed literature, the authors analyze the spending of twelve EMU countries with regard to their orientation towards productivity. Comparing the periods before and after the creation of the EMU, it turns out that only three countries increased productive expenditures, while in eight countries these expenditures have been reduced. The analysis of the growth effect of public expenditure is continued in Chapter 5, where the focus is especially on public investment. Using a panel approach, the positive effect of public investment on growth can be confirmed. This result leads to the conclusion that consolidating the budget over cuts in public investments in the long run is not the best option.

Chapter 6, which comes a bit surprising in the composition of the book, presents an analysis on the question whether France is a deficit running country or not.

Coordination of EU-economic policy is the main topic of the last chapters. Catherine Mathieu and Henri Sterdyniak present a critical analysis of economic policy, where they look at divergences in EMU concerning GDP, unemployment and inflation. The authors present a wide range of explanations for the observed differences, like for example the missing of a coordinated economic policy leading to non-cooperative and non-optimal Nash-equilibria. The authors call for a new economic policy framework and a maintaining of the European Social Model. Carlo Panico and Marta Vázquez Suárez finally present a specific model to transform the Euro Group into a Fiscal Agency with formal decision making authority on policy coordination matters.

Altogether, the book provides a good overview of fiscal policy topics. Providing literature reviews and highlighting different perspectives, the book can be a good starting point for a more in-depth examination of the topic, at the same time being equally interesting for those familiar with the topics discussed. Due to the fact that it is a paper collection with a broad variety of topics and authors, the style and difficulty of the different chapters is not fully homogeneous throughout the book. However, good readability and the possibility of understanding the content even for those not being 100 % familiar with all the topics is provided.

*Georg Gottholmseder, Johannes Kepler University Linz*

*Giuseppe Fontana (2009): Money, Uncertainty and Time, London/New York (142 pages, hardcover, Routledge, ISBN 978-0-415-27960-4)*

With *Money, Uncertainty and Time*, Giuseppe Fontana - now a Professor of Monetary Economics at the University of Leeds, UK, an Associate Professor of Economics at the University of Sannio, Italy, and one of the leading new-generation post-Keynesian monetary economists - has published an updated version of his PhD thesis, completed in the late 1990s at the University of Leeds under the supervision of Malcolm Sawyer. The book also draws on his Italian PhD thesis from the mid 1990s, supervised by Augusto Graziani.

The title of the book covers the three basic features of Keynes's and post-Keynesian economics, distinguishing it from mainstream macroeconomics of the New Classical as well as the New Keynesian type. The economy is seen as a monetary production economy, in which money matters not only in the short but also in the long run, and which moves through historical time, from an immutable past to an uncertain future. Therefore, as Fontana makes clear in his introduction (p. 2), three propositions should hold from a post-Keynesian perspective: (1) the possibility of involuntary unemployment, (2) the principle of effective demand and (3) the principle of economic policy effectiveness.

In Part I of the book Fontana deals with the historical development of post-Keynesian economics, from what he calls the 'romantic age' to the 'age of uncertainty'. Whereas the former describes the period of optimism and excitement of the 1960s and 1970s, when post-Keynesianism was seen as a paradigm potentially capable of replacing neoclassical economics, the latter relates to the debates of the 1980s and 1990s around the methodological foundations of post-Keynesian economics and the search for coherence. Related to this debate - and going back to Chapter 18 of Keynes's *General Theory* (1936) - Fontana makes clear that Keynes did not just propose an alternative model for the interpretation of reality, but that he suggested an alternative approach to research, combining the 'logical necessity of a model' with 'safe generalisations from experience'. However, the implications of this part remain a bit vague: Do they go beyond the well known procedure of producing institutionally and historically specific models - as opposed to the a-historical general equilibrium models of the neoclassical type - based on general experience, or what Kaldor used to call 'stylized facts'?

Part II of the book is concerned with the notions of rationality, probability relations and knowledge, and their applications to post-Keynesian theories of unemployment and the monetary circuit. Starting from Keynes's *Treatise on Probability* (1921), Fontana develops a careful distinction between certainty, risk and two different types of uncertainty (type 1 and type 2), based on 'degree of rational belief' - i.e. probability relations - and 'weight of argument' - which measures the evidential base of the degrees of belief. Whenever there is uncertainty - of type 1 or 2 - this explains the function of money either as a final means of payment, as conceived by monetary circuit theory, or as a liquid store of wealth and a bottomless sink of purchasing power, which then gives rise to equilibrium involuntary unemployment.



In Part III Fontana addresses the modern post-Keynesian debate on endogenous money between the Horizontalists, holding that money and credit supply curves are horizontal, and the Structuralists, arguing in favour of upwards sloping money and credit supply curves. He presents an attempt at reconciliation based on Hicks's distinction between single-period and continuation analysis. Single-period analysis is based on the assumption that expectations remain constant, whereas in continuation analysis expectations are allowed to vary. Fontana argues that Horizontalists remain within the limits of single-period analysis, whereas Structuralists go beyond the single period and therefore apply continuation analysis. It is claimed that both approaches can therefore be integrated in an encompassing theory of endogenous money. Indeed, Fontana's approach helps to clarify the issues in this long-lasting debate. However, it remains still open to me whether in continuation analysis – in which expectations are allowed to change – the credit supply curve has to be upwards sloping, as the Structuralists have claimed (Hein 2008: 48 – 53).

Summing up, Giuseppe Fontana has presented a fine synthesis of Italian inspired monetary circuit theory with British and US post-Keynesian monetary economics. The book is worth reading and being discussed, not only by researchers in Keynesian monetary economics but also by graduate students looking for a sound introduction into Keynes's and post-Keynesian monetary theory.

#### References

Hein, E. (2008): *Money, Distribution Conflict and Capital Accumulation. Contributions to Monetary Analysis*, Basingstoke: Palgrave Macmillan.

*Eckhard Hein, Berlin School of Economics and Law*

*Friederike Maier/Angela Fiedler (Hrsg.) (2008): Verfestigte Schieflagen. Ökonomische Analysen zum Geschlechterverhältnis, Berlin (259 Seiten, broschiert, Edition Sigma, ISBN 978-3894045586)*

*Verfestigte Schieflagen* ist eine Sammlung von Artikeln, die die gegenwärtige ökonomische Situation aus einer Geschlechterperspektive analysieren, empirische Daten präsentieren und Hintergründe zu erklären versuchen. Die Artikel behandeln die Situation in Deutschland bzw. dem deutschsprachigen Raum, die Ergebnisse können aber in vielen Bereichen auch in Bezug auf andere europäische Länder mitgedacht werden.

Der Band beschreibt das soziale Verhältnis zwischen Männern und Frauen sehr treffend. Seit Jahrzehnten wird über eine sehr hohe und persistente Ungleichheit in den ökonomischen Lebensverhältnissen von Frauen und Männern diskutiert. Nicht nur der Titel des Bandes ist gut gewählt, auch die Inhalte hinterlassen einen guten Eindruck, da sie Bestehendes beschreiben, ohne redundant und damit langwierig zu wirken. Das Buch schafft es, Aspekte von Geschlechterungleichgewicht anzudiskutieren, die (noch) nicht sehr geläufig sind, und auch bei gängigen Themen interessante Aspekte einzubringen.

Der Sammelband ist in vier Abschnitte gegliedert: Im ersten wird die Einkommenssituation von Frauen analysiert. Im Artikel von Claudia Weinkopf wird gezeigt, dass der Niedriglohnbereich vor allem ein Beschäftigungsbereich von Frauen ist. Die vorgeschlagenen Verbesserungsmaßnahmen umfassen die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns, die höhere Bewertung weiblicher Tätigkeiten, die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie oder die Verhinderung von Aufspaltung von Jobs, um der persistenten Lohndiskriminierung wirkungsvoll begegnen zu können. Eine Untersuchung der geschlechtsspezifischen Verteilungseffekte von Hartz IV durch Irene Becker verdeutlicht, dass vor allem Frauen mit vollerwerbstätigen Partnern verlieren, was die materielle Unabhängigkeit von Frauen untergräbt. Zudem erfolgte mit der Hartz-IV-Reform eine Umverteilung innerhalb des untersten Segments der Einkommensverteilung. Miriam Beblo und Elke Wolf untersuchen ein weiteres Problem: die finanziellen Nachteile, die Frauen bezogen auf ihr Lebenseinkommen erleiden, wenn sie Elternzeit in Anspruch nehmen und deshalb ihre Erwerbstätigkeit unterbrechen. Wenn junge Mütter nach dem ersten Kind auf den Arbeitsmarkt zurückkehren, verlieren sie gegenüber einer vergleichbaren Frau ohne Erwerbsunterbrechung rund 26 %. Wenn sie in dieselbe Firma zurückkehren können, sinkt der Lohnabschlag auf 16 % bis 19 %. Dies dürfte aber nur die Untergrenze der wahren Effekte sein.

Der zweite Abschnitt befasst sich mit dem akademischen Dasein von Ökonominen. Der Arbeitsmarkt von Akademikerinnen wird in einem Beitrag von Franziska Schreyer untersucht. Dorothea Schmid vertieft sich in die Anfänge der Wirtschaftswissenschaften und zeichnet anhand Berlins in den Jahren 1900–2000 den Weg der Profession und der Pionierinnen der wirtschaftswissenschaftlichen Studienrichtungen nach. Ulla Knapp vervollständigt das Bild, indem sie den Weg von Volkswirtinnen an deutschen Hochschulen vor 1965 beschreibt. Viele mussten emigrieren, kamen in der Zeit des Nationalsozialismus um, oder waren Mitläuferinnen. Dieses Eintauchen in die Studienanfänge der Volkswirtschaftslehre ist spannend und lehrreich – es zeigt weshalb Frauen in der Volkswirtschaft nach dem II. Weltkrieg wieder am Nullpunkt standen und bis heute im internationalen Vergleich unterrepräsentiert sind. Der niedrige Anteil von Frauen in der Disziplin, d.h. die Männerdominanz, wirkte sich auch inhaltlich aus. Der Mainstream der Ökonomie wird von feministischen Ökonominen treffenderweise ›Malestream‹ genannt.

Im dritten Abschnitt des Buches wird die Gleichstellungspolitik des öffentlichen Sektors unter die Lupe genommen. In ihrem Beitrag über New Public Management und Gleichstellung zieht Elke Wiechmann ein zwiespältiges Resümee: Neben positiven Elementen, wie das Aufbrechen starrer Hierarchien und der Wahrnehmung von Gleichstellung als Gemeinschaftsaufgabe, gibt es ebenfalls negative Auswirkungen. Frauen werden vermehrt als ›Kostenfaktor‹ diskutiert, Männer fühlen sich nach wie vor für Genderthemen nicht zuständig, junge Frauen können heute mitunter wenig mit Gleichstellungszielen anfangen, und Konkurrenzkampf auf der selben Hierarchieebene wird stark als Geschlechterkonkurrenz wahrgenommen. Denn es gibt zur letztgenannten sozialen Situation noch keine soziale Praxis. Heike Welte untersucht in ihrem Beitrag die soziale Positionierung von Gleich-

behandlungsbeauftragten in öffentlichen Institutionen. Vor allem geht es ihr darum, das Potenzial auszuloten, das Gleichstellungsakteur|inn|e|n haben um Praktiken und Strukturen der Geschlechterverhältnisse in Organisationen nachhaltig zu verändern.

Der vierte Abschnitt des Buches befasst sich schließlich mit Ansatzpunkten in der Privatwirtschaft. Einen informativen Einblick bietet der Beitrag von Madeleine Janke in Publikationen der externen Rechnungslegung im deutschsprachigen Raum und wie genderbezogene Themen hier vorkommen. Die Unterrepräsentation von Frauen in Führungspositionen internationaler Unternehmen spiegelt sich demnach auch in den Geschäftsberichten wider, wo soziale Themen zwar angesprochen werden (CSR-Debatte), tiefer gehende genderbezogene Beiträge und Analysen aber kaum zu finden sind. Der letzte Beitrag von Ilona Ebers beschäftigt sich mit Frauen als Unternehmensgründerinnen und welche Qualifizierungsangebote sie zur Gründung brauchen. Ebers entwickelt ein Qualifizierungskonzept, dessen Anwendung sie sich an den Hochschulen wünscht.

Insgesamt zeigt sich, dass erst Instrumente geschaffen werden müssen, um darstellen zu können, wie Geschlechterdifferenz bzw. Diskriminierung greifbar gemacht werden kann. So ist es doch ein erstaunliches Phänomen, dass Frauen trotz eines starken Aufholprozesses bei den Bildungsabschlüssen und trotz gleichstellungspolitischer Maßnahmen nach wie vor Jahrzehnte lang verfestigten Schieflogen gegenüber stehen. Dieses Buch versucht, mit den Beiträgen Anstöße zur Veränderung zu geben und bietet neben zahlreichen wertvollen Einsichten beim Lesen auch eine Fülle von Themen, die Lust aufs Weiterarbeiten machen. Es ist ein anregendes Buch. Kann etwas Besseres über eine wissenschaftliche Publikation geschrieben werden?

*Christa Schlager, Arbeiterkammer Wien*

*Jörg Schindler/Martin Held (2009): Postfossile Mobilität. Wegweiser für die Zeit nach dem Peak Oil, Bad Homburg (299 Seiten, gebunden, Verlag für Akademische Schriften, ISBN 978-3-88864-422-1)*

Kernthemen des Buches sind die Nichtnachhaltigkeit des derzeit fast vollständig auf fossilen Brennstoffen basierenden modernen Verkehrs sowie daraus entwickelte Alternativen und Wege zur nachhaltigen Sicherung der Mobilität. Die Autoren beschreiben die momentan weitgehende Abhängigkeit des Verkehrs vom Erdöl. Sie begründen, warum der Höhepunkt der weltweiten Ölförderung erreicht oder sogar bereits überschritten wurde. Die Konsequenzen der zunehmenden Knappheit fossiler Brennstoffe werden beschrieben, und in einem sehr umfassenden Ansatz werden Möglichkeiten der Neuorientierung inklusive der Anforderungen an gesellschaftliche, ökonomische und politische Akteure formuliert.

Das Werk ist stringent und systematisch aufgebaut. Nach einem Prolog, der sich mit den Herausforderungen durch das Ende fossiler Mobilität beschäftigt, geht es im zweiten Abschnitt in drei Kapiteln um die Beschreibung des Ausgangspunktes: 1. die

Entwicklungsgeschichte fossilen Verkehrs, 2. die Unterminierung der Grundlagen des Erfolgs durch zunehmende Nachfrage und Überschreiten der Öl-Förderhöchstmenge und 3. den Problemen des reinen Herauszögerns einer Neuorientierung. Letzteres betrifft sowohl die Kurzsichtigkeit der Bemühungen um ein business-as-usual als auch die Limitierungen der vermeintlichen Hoffnungsträger Erdgas, Kohle, Kernkraft u.a. Im dritten Abschnitt widmen sich die Autoren in zwei Kapiteln der Umorientierung. Dabei argumentieren sie, dass der erste Schritt ein neues Mobilitätsverständnis sein muss, das nicht allein auf konventionelle Verkehrsformen fokussiert ist. Während Verkehr die Ortsveränderung von Personen und Gütern beschreibt, definieren sie Mobilität als Beweglichkeit im Sinne von Potenzialen für Ortsveränderungen von Personen, Gütern und Informationen plus die tatsächliche Bewegung. Für sie enthält Mobilität vier Elemente: Beweglichkeit, Bewegung, innehalten und bewegen (im Sinne von *Emotion*). Das neue Verständnis erleichtert nach Sicht der Autoren die neue Orientierung, schafft neue Denkmuster und eröffnet damit bereits selbst Wege zur Umgestaltung.

Im vierten Abschnitt werden in vier Kapiteln die Leitplanken auf dem Weg zu einer zukunftsfähigen Mobilität genauer beschrieben. Zentral werden innovative Konzepte zur Erhöhung der Energieeffizienz und zur Nutzung erneuerbarer Energien vorgestellt, notwendige Veränderungen struktureller Gegebenheiten von der Renaissance von Körperkraftmobilität über stärkere Regionalisierungen bis hin zu allgemeinen Aussagen zu Raum- und Wirtschaftsstrukturen skizziert, und es werden insgesamt sieben Leitplanken zur Orientierung auf dem Weg zu postfossiler Mobilität beschrieben: Energieeffizienz, Nutzung erneuerbarer Energien, effiziente Raum- und Siedlungsstrukturen, Verallgemeinerungsfähigkeit durch die Maxime ›Mobilitätschancen für alle‹, Notwendigkeit von Bewegung als anthropologische Grundkonstante, Veränderungen des Mobilitätsraumes durch elektronische Kommunikation und die Notwendigkeit zur attraktiven Gestaltung postfossiler Mobilität.

Der fünfte Abschnitt widmet sich in drei Kapiteln den Aufgaben verschiedener Akteure auf dem angestrebten Weg. Bei den Gesellschaftsmitgliedern spielen veränderte ›Bilder im Kopf‹, sog. mentale Modelle, eine zentrale Rolle, um neue Wege denken, kategorisieren und umsetzen zu können. An Wirtschaftsakteure stellen sich spezifische Aufgaben zur Innovationsgestaltung, und die Politik bekommt nicht allein die Aufgabe, mit traditionellen Eingriffsinstrumenten wie Steuern, Subventionen oder Mengenregulierungen zu operieren, sondern den gesamten Prozess des Übergangs durch eigene Aktivitäten der Infrastrukturgestaltung, durch die neue Zielorientierung der gesamten Verkehrs-, Umwelt-, Wirtschafts- Technologie- und Bildungspolitik den Weg zu begleiten und zu formen.

Für Ökonomik und Politik haben die Ausführungen weitreichende Konsequenzen. Im Buch wird die bislang leitende Grundannahme des fossil geprägten Verkehrs herausgearbeitet: Öl ist reichlich und billig. Entsprechend wurde Öl verschwendet und rasch aufgezehrt. Deshalb wurde das Fördermaximum des konventionellen Öls so schnell erreicht. Im siebenten Kapitel wird nachgezeichnet, dass dies genau in dem Moment eintrat, als die nachholende Entwicklung der Nichtnachhaltigkeit in China und anderen Ländern gerade-

zu explosionsartig erfolgreich war. Deshalb steht aktuell die große Transformation vom fossilen Verkehr zur postfossilen Mobilität an. Dies bedeutet einen *grundlegenden Trendbruch*. Die in der Ökonomik übliche Marginalbetrachtung ist nicht anwendbar, sondern sogar ein Teil des Problems, da das die Fiktion gradueller wirtschaftspolitischer Reaktionen als angemessene Steuerungsoption nährt. Das aber verschwendet letztlich Ressourcen, sofern der Strukturbruch unausweichlich ist. Solch fundamentale Brüche erfordern und erzwingen Änderungen auf allen Ebenen, von der Arbeitsteilung über Siedlungsstrukturen bis hin zu veränderten politischen und ökonomischen Institutionen. Die notwendige Anpassung muss gestaltet werden und erfordert mehr als reaktives business as usual. Je näher man dem abrupten Ende des fossilen Zeitalters kommt, desto schwieriger ist der Übergang zu gestalten und desto mehr Ressourcen werden dafür benötigt. Dazu kommen noch bislang wenig diskutierte soziale Probleme durch Status- und Einkommensverluste, temporär noch deutliche Ungleichheiten u.a.m., die mit dem Systembruch einhergehen können.

Das Buch zeichnet sich dadurch aus, dass kein ›Schreckensszenario‹ entworfen wird, sondern die Chancen und Wege zu postfossiler Mobilität systematisch ausgelotet werden. Dies eröffnet einen neuen und konstruktiven Zugang zu den Herausforderungen aus dem Peak Oil. Die Autoren eint eine lange und intensive multidisziplinäre wissenschaftliche Arbeit zu dem Thema. Gemeinsam mit anderen initiierten sie die Mobilitätsoffensive moin, die in der Zwischenzeit in einer Reihe von Projekten wesentliche Aspekte postfossiler Mobilität erarbeiten konnte. Das Buch kann als der erste vollständige und übergreifende Entwurf für die zukünftige postfossile Mobilität verstanden werden.

Das Buch ist – in einer Gesamtwürdigung – überaus lesenswert und weiterführend. Es ist verdienstvoll, dass die Autoren durch sorgfältige und stringente Argumentationen niemals in einen Ideologieverdacht geraten. Alle Thesen werden mit theoretischen und empirischen Erkenntnissen systematisch untermauert und hergeleitet. Selbst wenn die Frage nach den konkreten zeitlichen Grenzen des business as usual keine völlig exakte Bestimmung angesichts einiger Wahrscheinlichkeitsaussagen zulassen mag, ändert sich nichts an der Kernforderung, bereits jetzt die Umgestaltung gerichtet zu gestalten. Die Autoren leiten zudem plausibel ab, warum viele Vorschläge zur Erdgas- und Kohlenutzung, zur Kernenergie oder zum synthetischen Öl etc. kurzsichtig sind. Hinsichtlich der tatsächlichen Weltvorräte an Öl wird zumindest die Wahrscheinlichkeit immer geringer, substantielle Ölvorkommen entdecken und erschließen zu können. Selbst der unwahrscheinliche Fall neu entdeckter Ölvorräte ändert nichts an der Korrektheit der zentralen Aussage, dass das Zeitalter des billigen Öls zu Ende geht. Dabei spielt es keine wesentliche Rolle, ob es hauptsächlich wegen geringerer Vorratsmengen zu Preissteigerungen kommt, wegen steigender Nachfrage, wegen deutlich höheren Förderkosten oder wegen aller drei Einflussgrößen gleichzeitig.

Die Frage zur Rolle der politischen Akteure und des politischen Gestaltungsweges ist einerseits sehr klar beantwortet, aber die Umsetzung erfordert andererseits eine Revitalisierung der neoliberalen Vorstellung der ›Politik aus einem Guss‹ (im Sinne der Kritik am Liberalismus, wie er von Vordenkern der Sozialen Marktwirtschaft definiert wurde). Durch die geforderte deutlich aktive Rolle des Staates wird dies im vorgegeben politischen System vieler Staaten

mit bestimmten Legislaturperioden, mit der Ressorttrennung in den Ministerien u.a.m. eine Aufgabe, die auch Veränderungen im demokratischen Regelwerk erfordern wird. Das kann deshalb notwendig werden, um die Partizipation der Gesellschaft zu verbessern, aber auch, um die Zeithorizonte der politischen Entscheidungen zu verändern. Dies muss zusätzlich, vielleicht sogar in einem ersten Schritt, gestaltet werden, ohne demokratische Grundprinzipien zu verletzen

Das Buch ist für wissenschaftliche Diskurse innerhalb und zwischen verschiedenen Disziplinen nützlich und wichtig. Es richtet sich durch die klaren, sprachlich präzisen und dennoch gut verständlichen Aussagen auch an eine interessierte Öffentlichkeit. Das besondere Verdienst der Autoren liegt darin, einen Gesamtentwurf für den Übergang zu postfossiler Mobilität zu skizzieren und in aller Sorgfalt zu begründen. Für die Ökonomik liefert das Buch einen wichtigen Beitrag, und zwar nicht allein für Spezialgebiete wie die Umweltökonomik oder die Verkehrspolitik. Die Anpassungen, die mit dem Strukturbruch nach dem Peak Oil verbunden sind, erfordern generell neue Denkweisen und auch Modelle, so wie sie partiell etwa in der Evolutionsökonomik bereits diskutiert werden. Die Auswirkungen auf Paradigmen der Wirtschaftstheorie und hinsichtlich der Anforderungen an die Wirtschaftspolitik sind weitreichend und sollten den wirtschaftstheoretischen Diskurs bald erreichen, um auch seitens der Politikberatung die Abkehr von der Business-as-usual-Politik einzuleiten.

*Gisela Kubon-Gilke, EFH Darmstadt*

*Jesper Jespersen (2009): Macroeconomic Methodology. A Post-Keynesian Perspective, Cheltenham et al. (272 pages, hardcover, Edward Elgar Publishing, ISBN 978-1-84542-736-8)*

This book deals with the method that should underlie macroeconomic theorizing. Surely, as the author puts it, »[t]heories and models in economics cannot be plucked out of thin air; they will always be anchored to the chosen method« (53). However, the study of method – i.e., methodology – is rarely undertaken today. Consequently, macroeconomic theories may show flawed features from a methodological point of view. This book is thus welcome, as it deals with the methodological foundations of macroeconomics.

In introduction and Chapter 1 the author highlights the distinction between two alternative macroeconomic methods. The neoclassical approach conceives macroeconomics as the elaboration of (general) equilibrium, toward which the economy is assumed to converge, but from which it may also diverge in the short-run due to market imperfections (as suggested by New Keynesians). This method is *idealist* because assumptions contradict observable facts. Actually, to assume rational expectations or full information (among others) is necessary both to determine an equilibrium and to ensure its (long-run) stability, so that equilibrium itself is analytically operative. By contrast, post-Keynesians suggest a *realist* method (and thus methodologically differ from New Keynesians), deriving assumptions empirically. Thus, without the previous idealist assumptions, equilibrium is analyti-

cally inoperative. Instead, the post-Keynesian method suggests focusing on causal macro-relations, which are partly in flux and path-dependent.

With the help of *critical realism*, Chapter 2 justifies the realist method. The previous idealist assumptions are being applied to ensure logically-consistent theories – if an equilibrium cannot be determined and is not stable, then it is useless – but theories have to give an analytical representation of reality. Even if logical consistency is important, idealist assumptions are thus questionable. Consequently, in order to avoid any mistake, empirically-derived assumptions are preferable, and Chapter 2 then explains how to obtain them: instead of determining a stable equilibrium, assumptions refer to causal-relations between macro-actors (e.g. firms) and macro-variables (e.g. output), the latter being selected from within the complex macroeconomic reality; with this kind of selection being called ›ontological reflection‹. Moreover, assumptions have to be empirically tested.

Chapter 3 gives an example of an ontological reflection and then points out that macroeconomic reality constantly evolves in an unpredictable way, to wit, *uncertainty*. Thus, causal macro-relations must be constantly rearranged (Chapter 2 also addresses this point). However, Chapter 4 argues that uncertainty is partly being reduced by institutional arrangements between agents. Consequently, some causal macro-relations can be seen as temporarily less unstable. Chapter 5 then explains that causal macro-relations can be either ›open‹ (subject to uncertainty-induced changes) or temporarily ›semi-closed‹ (less subject to uncertainty-induced changes), whereas equilibrium is completely ›closed‹ (full information rejects uncertainty and the subsequent unpredictable changes). Also, the author argues that, independent of the methodological approach, the macro-level differs from the micro-level and therefore causal macro-relations cannot be derived from micro-behaviour.

Before discussing this ›fallacy of composition‹ more thoroughly in Chapter 7, Chapter 6 goes back to the issue of equilibrium. The latter is incompatible with path-dependency. Indeed, fluctuations/cycles and crises do not influence the long-run position of the economy if, on the contrary, such a position is exclusively predetermined by a long-run market-clearing equilibrium (which is given as the mathematical solution to a model). Thus, if the focus is no longer on equilibrium but on causal macro-relations, then the latter should reflect path-dependent tendencies. Meanwhile, as some causal macro-relations can be seen as semi-closed, it is useful to assume these ›semi-closures‹ for a practical purpose, but to remove them further in order to be closer to reality. This ›open-system *ceteris paribus*‹ method is illustrated with effective demand. Indeed, the latter is an example of a causal macro-relation, but it is not the aggregate demand used in equilibrium models, as Chapter 8 explains. Finally, Chapter 9 summarizes all these methodological issues, and adds some considerations about uncertainty.

This book is well-explained and relies on relevant sources. It invites post-Keynesians to improve their theoretical systems. Should stock-flow consistent models utilise steady-states, as the latter contradicts uncertainty? Should Kaleckian models rely on market equilibrium, even if the latter is not achieved by flexible prices? These points (among others) should be dealt with, if the aim is to promote post-Keynesian economics. However, the author could

have asked more critical questions. Notably, what about the limitations of empirical tests? How to perform a ›good‹ ontological reflection? Besides, if Keynes (among others) suggests theorizing the economy as a monetary economy (briefly mentioned in Chapter 1), how does this derive from post-Keynesian methodology? Above all, I would like to put the emphasis on the following question: what about logical consistency? Although Chapter 7 discusses the fallacy of composition, little is said about contradictions, circularities or conceptual vagueness, which prevent theories from being logically consistent. A theory may not rely on idealist assumptions, yet it remains inoperative if it cannot carefully demonstrate its conclusions. Although mainstream economics does not hesitate to sweep away reality-anchored theories for logical-consistency purposes, the latter cannot be left aside.

To be sure, these questions do not challenge the importance of the book, but just call for further investigation. What about a second volume?

*Rémi Stellian, University of Grenoble and University of Fribourg/Freiburg\**

*John Grahl (ed.) (2009): Global Finance and Social Europe, Cheltenham, UK/Northampton, MA, USA (317 pages, hardcover, Edward Elgar, ISBN 978-1-84720-643-5)*

One caveat to start with. »Global Finance and Social Europe«, published in 2009, does not cover the whole development from the subprime crisis to the 2009 global economic crisis. It does, however, shed light on the severe restructuring of the financial markets within Europe of the last two decades up to the beginning of the global crisis in early 2008. While the disastrous impact of the current global crises cannot be developed fully by the authors, the volume promises to link the process of financialisation, promoted by the EU, with the social outcomes in the member states and the European integration process. As *John Grahl*, the editor, points out in his introduction, the focus of the book is to assess the financial integration strategy of the European Union and its social consequences. It comprises work by members of the Euromemorandum Group and is the common outcome of discussions in a EU-financed European network (Financial Integration and Social Cohesion in Europe, FISC).

To what extent is this undertaking successful and informative? The first contributions are characterised by an introductory tone that suits a readership not really familiar with global finance and the coordination procedures and imperatives of the European Union, which promises to be a good starting point for an in-depth discussion of the interaction of finance and social protection at European and national level. In two chapters, *Trevor Evans* gives a fine overview of terminology and theoretical background of the mobilisation of financial resources and of managing risk, i.e. insuring against changes in the economic environment. Furthermore, based on stylised facts he sketches the historical development of the financial system focusing on its expansion and internationalisation since the 1970s.

\* Financial support of the Distance University of Switzerland is gratefully acknowledged.



The following two instructive chapters by *Marica Frangakis* are on the European financial system and on the contribution of the European Union to financialisation. They analyse the liberalising impetus of Commission and representatives of the governments at the EU level, and discuss the consequences of European measures in this field, mainly the Financial Services Action Plan.

The next chapters I expected to be less introductory, and more oriented toward an analysis of the impact of financialisation on social security within the member states using empirical and comparative material beyond stylised facts. This, however, is mostly not the case. The subsequent contributions deal with their topics in a rather abstract way, often through the use of examples, which renders them not uninteresting but aims, again, at an introductory exposition.

In his contribution on »Lisbon, finance and the European social model«, John Grahl identifies the motivation behind the promotion of financial markets – to substitute the allegedly inferior European credit system with a more innovation- and growth-friendly one – and European social policy as an attempt to taking it into service for economic growth and competitiveness. Afterwards, he evaluates, in collaboration with *Thorsten Block*, arguments for an intensified integration of financial markets. They briefly review three studies, commissioned by the EU, to support this claim. »International finance and instability in the EU« by *Jan Toporowski* gives an overview of potential and historically influential reasons for financial instability caused by enlarged and liberalised financial markets from the 1970s to the beginning of 2008. What is nowadays well-known as shareholder-value orientation is analysed by *Photis Lysandrou* in his chapter on »The transformation of corporate Europe«. He pleads in favour of a hybrid model comprising both shareholder and social interests. For him, integrated financial markets in Europe are essential to access enough financial resources for production, but Europe would be well advised to prohibit hostile takeovers due to their disruptive effects as well as stock options which set wrong incentives for the management. In »Financial markets and social security«, Grahl investigates recent changes in pension systems that lead away from state-run pay-as-you-go pension schemes towards defined contribution schemes. In another chapter, he also deals with »Finance and the household« where he emphasises the failures of the EU in guaranteeing (or creating) a high level of consumer protection in the markets of retail finance and mortgages. In pointing to the fact that the commission never really responded to the dot-com bubble and other collapses of stock markets, Grahl deftly exposes how unwilling the European Commission is to learn and to rearrange its programmes and policy concepts. From the point of view of the Commission, implementation in the member states is insufficient, but not the economic policy concept itself. In his last contribution to the volume, Grahl assesses the influence of financialisation on employment relations. Mergers and restructuring lead to dismissals and wage cutting, while shareholder orientation triggers rising rewards for the higher management, therefore promoting income inequality. For him, despite all shareholder value orientation, it is not financial actors, but an industrial elite that is still ruling and exploiting the process of financialisation for their interests.

The last part of the volume deals with potential political reforms. Although it might be that only the current crisis makes it evident that privatisation of regulation and loosening of financial supervision affect economic stability massively and endangers the stability of the whole capitalist system, the authors of this section have demonstrated in the past that they are well aware of the systemic impact of pension reforms, tax competition, wage restraint and so forth on production and economic activity. Therefore, reading the policy implications of the last chapters which focus predominantly on consumer protection and not on economic stability was a little bit astonishing.

In the first of two contributions, *Jörg Huffs Schmid* comprises three essential elements for an integrated financial market promoting inclusion: firstly, geographically and non-discriminatory universal access to financial services, e.g. bank accounts or revolving credits; secondly, European-wide legal minimum standards of consumer protection holding the seller responsible and applying the legal framework of the consumer's country, not the seller's; and thirdly a veto right of employees in matters of employment and work conditions, especially in cases of closures and relocations. Taking up the issue of pension schemes, discussed earlier by John Grahl, Huffs Schmid advocates a strengthening, not a slow erosion of pay-as-you-go systems in a second contribution to the volume. As advantages of pay-as-you-go he highlights low administration costs, a solidaristic redistribution of resources and more stability and reliability. For existing defined contribution systems he recommends more control and consumer protection. The penultimate chapter by *Dominique Plihon* tackles the issue of »Financial stability«. This is the chapter that deals most with economic stability. The analysis of potentially destabilising causal chains is, however, not the focus of this contribution, it is on developing policy measures to counter instability: supervision of financial markets should be strengthened by the European Central bank and/or a new public agency and by extending supervision to all financial institutions, including non-banks; rating should no longer be the sole responsibility of a few private agencies; capital controls and a robin tax should be implemented. The final chapter, also written by Plihon, sketches the development of eroding taxes that endangers the level of social security Europe is well-known for. Moreover, he discusses »corporate social responsibility«, a legally non-binding self-commitment of firms, as a mean to maintain social protection.

Reading the book, I got the impression of a certain imbalance between both parts of the title, global finance and social Europe. All chapters deal with finance but they only touch upon the issue of social Europe and have no explicit and common understanding of it. It might seem pedantic to note that some authors speak of *the* European social model, some of discrete European social models. But it is not. The impact of integrated financial markets on production and social security cannot be assessed thoroughly if the features of a common European social model, if it exists, and/or its several forms within the member countries are not reviewed. Moreover, if there is no overarching social model in Europe, then an assessment of social consequences of changes in the realm of finance is crucially dependent on these specific institutional structures within the member states. In Germany, for example, with its corporatist tradition and bank-oriented credit system, the process of financial-

isation will lead to more challenges as compared to the UK orienting on financial markets for a long time. The new members states with – often – low levels of social security and in the current catching-up process respond to financialisation differently as well.

References are applied rather scarcely throughout the book. Political science literature on the functioning of EU government, the interplay between EU level and the member states and the impact of policy measures on the member states is largely ignored. This is a loss for two reasons. Firstly, there are useful methods and results of this strand of literature that clarify the political process and its influence despite the often vague character of European guidelines and recommendations without sharp legal consequences. Secondly, most of this literature takes the economic mainstream and its policy implications as given. It would be very helpful from a political economy perspective to review the procedural insights against the background of a non-mainstream economic assessment. To give one example, the so called Open Method of Coordination as one of the central policy tools of the EU is nearly ignored throughout the volume, and if it is mentioned as in Plihon's last chapter it is appraised as a promising means for the improvement of consumer protection. This, however, is highly disputable; there is not much evidence, to say the least, that the Open Method differs in content and intention from the other political procedures that promoted the financial market integration in Europe and that the authors are critical of.

Summing up, »Global Finance and Social Europe« offers, at an introductory level, a broad range of useful information on financialisation in Europe and on the EU's contribution to the promotion and deregulation of an integrated and liberalised European financial market. It can well serve as a starting point of an in-depth analysis of the interplay between financialisation and the differing systems of social protection within the EU, but the volume itself provides no such an analysis.

*Torsten Niechoj, Macroeconomic Policy Institute (IMK) at the Hans Boeckler Foundation,  
Düsseldorf*

*Heinz D. Kurz (Hrsg.): Klassiker des ökonomischen Denkens. Band 1: Von Adam Smith bis Alfred Marshall (360 Seiten, C.H. Beck Verlag 2008, ISBN 978-3-406-57357-6)*

*Heinz D. Kurz (Hrsg.): Klassiker des ökonomischen Denkens. Band 2: Von Vilfredo Pareto bis Amartya Sen (387 Seiten, C.H. Beck Verlag 2009, ISBN 978-3-406-57372-9)*

Joseph Alois Schumpeter zufolge macht einen guten Ökonomen aus, dass er Sinn für Realität und Geschichte habe. Dazu gehört sicher auch, dass man über die Geschichte seines eigenen Faches Bescheid weiß. Zu diesem theoriegeschichtlichen Wissen können die beiden von Heinz D. Kurz herausgegebenen Bände beitragen, die in den Jahren 2008 und 2009 unter dem Obertitel »Klassiker des ökonomischen Denkens« in der »Klassiker-Reihe« des C.H. Beck Verlags erschienen sind. Insgesamt 36 bedeutende Ökonomen – Ökonominen befinden sich nicht darunter – werden von 24 verschiedenen Autorinnen und Autoren portraitiert

und interpretiert. Der Herausgeber der beiden Bände, Professor für Volkswirtschaftslehre und Direktor des Graz Schumpeter Centre an der Karl-Franzens-Universität Graz sowie Vorsitzender des Ausschusses für die Geschichte der Wirtschaftswissenschaften im Verein für Socialpolitik, steuert allein fünf Aufsätze bei.

Geplant waren diese Bände augenscheinlich als Nachfolger der theoriegeschichtlichen Aufsatzsammlungen, die von Joachim Starbatty im Jahr 1989 herausgegeben wurden und die unter praktisch dem gleichen Titel im selben Verlag und ebenfalls in zwei Bänden erschienen. Da das von Starbatty editierte Sammelwerk allerdings jüngst als (stark verbilligte) Lizenzausgabe in einem Band zusammengefasst, aber ansonsten unverändert, erneut verlegt wurde (Starbatty 2008), kam es verwirrenderweise dazu, dass im selben Jahr zwei Werke fast gleichen Titels auf dem deutschsprachigen Buchmarkt erschienen sind.

Dass die von Kurz herausgegebenen Bände in Tradition zu denen von Starbatty stehen, macht sich auch daran fest, dass der Aufbau der einzelnen Aufsätze in den beiden Ausgaben der gleichen Struktur folgt. Die als relevant für die Entwicklung des ökonomischen Denkens erachteten Autoren werden jeweils gemäß dem Dreiklang »Leben, Werk, Wirkung« dargestellt. Gewisse Abweichungen zwischen den »Klassikern« von Kurz und denen von Starbatty bestehen allerdings hinsichtlich der Auswahl der Ökonomen, die behandelt werden. Während Starbattys Reihe mit den Denkern der griechischen Antike (Platon und Aristoteles) beginnt und bereits Mitte des 20. Jahrhunderts mit Walter Eucken endet, beginnen die Kurz'schen Bände erst mit der Frühklassik und den Physiokraten (William Petty, Richard Cantillon, François Quesnay), enden dafür aber zeitlich gesehen später. So werden im zweiten Band der von Kurz vorgenommenen Klassiker-Auswahl eine ganze Reihe von Ökonomen behandelt, die in der Zeit nach Keynes und Eucken lebten und wirkten; darunter auch zeitgenössische Ökonomen wie Milton Friedman, Paul A. Samuelson und Amartya Sen.

Die richtige Auswahl der bedeutendsten Klassiker stellt angesichts eines begrenzten Seitenvolumens sicherlich keine einfache Optimierungsaufgabe dar. Je nach persönlichem Interesse und Geschmack wird man der Aufnahme des einen oder anderen Ökonomen nicht folgen mögen, andere hingegen vermissen. Eine Buchkritik könnte daher leichter Hand an der vorgenommenen Auswahl ansetzen. Dies soll hier nicht geschehen. Dennoch kann Folgendes nicht unkommentiert bleiben: Der Herausgeber weist auf die grundsätzlichen Herausforderungen bei der geeigneten Auswahl der Klassiker hin und zählt eine Reihe von Ökonomen auf, die es verdient hätten, aufgenommen zu werden, aber dem Platzmangel zum Opfer fallen mussten. Er übergibt bei dieser Aufzählung erstaunlicherweise Michał Kalecki, der parallel zu Keynes die Theorie der effektiven Nachfrage formulierte und dessen Beiträge zur Verteilungs- und Konjunkturtheorie auch heute noch von hoher Relevanz sind. Zudem wird weder im Essay von Volker Caspari über Keynes noch an anderer Stelle in angemessener Weise auf Kalecki eingegangen. Nicht nur regelmäßige Leser dieser Zeitschrift werden dieses Versäumnis wohl als bedauerliches Manko der hier besprochenen Bände empfinden.

Den einzelnen Aufsätzen über die Klassiker des ökonomischen Denkens ist eine lesenswerte Auseinandersetzung des Herausgebers mit der Frage vorgeschaltet, warum es sinnvoll

ist, sich auch heute noch mit der Theoriegeschichte der Wirtschaftswissenschaften zu befassen. Da die Theoriegeschichte (oder Dogmengeschichte wie es früher häufig hieß) heute kaum noch im Kanon der Lehrveranstaltungen an deutschsprachigen Hochschulen verankert ist und auch die Aufsätze, die in den führenden wirtschaftswissenschaftlichen Zeitschriften erscheinen, nur in seltenen Fällen Bezüge zu den Traditionslinien der Theorieentwicklung herstellen, steht die Beschäftigung mit den Klassikern heutzutage unter einem gewissen Erklärungs-, vielleicht sogar Rechtfertigungsdruck.

Kurz macht sich hierbei die Auffassung Sraffas zu Eigen, dass es in der Entwicklung der Ökonomik nicht notwendigerweise einen linearen und kumulativen Fortschritt gegeben habe (Bd. 1: 10ff.). Dieser Sichtweise zufolge könnten sich im Laufe der Zeit vielmehr auch Rückschritte und Fehlentwicklungen ereignen, durch die sich die Wirtschaftswissenschaften in eine falsche Richtung entwickeln und sich am Ende möglicherweise sogar in eine Sackgasse hineinmanövrieren würden. Diese wissenschaftstheoretische Auffassung steht in scharfem Kontrast zu der häufig vertretenen Ansicht, der zufolge die Wirtschaftswissenschaften im Unterschied zu anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen auf einem kumulativen Erkenntnisfortschritt aufbauen könnten, den sie der Anwendung der axiomatischen Methode und dem Einsatz rigoroser mathematischer Instrumente verdanken. Carl Christian von Weizsäckers Beitrag über Paul A. Samuelson, der im zweiten der beiden von Kurz herausgegebenen Klassiker-Bände abgedruckt ist, folgt dieser auch von Alfred Marshall vertretenen, vollkommen konträren Sichtweise (Bd. 2: 316f.). Weizsäcker orientiert sich damit – Samuelson folgend – an der »Whig History of Economic Analysis«, demnach es auch bei der Theorieentwicklung eine Art evolutorischen Selektionsprozess gebe, bei dem »falsche« Ideen auf der Strecke blieben und »richtige« Theorien überlebten. Kurz dagegen führt in seinen einleitenden Bemerkungen knapp aber überzeugend aus, warum dieser Selektionsprozess von Ideen trotz ihrer scheinbaren methodologischen Rigorosität auch in der Ökonomik nicht perfekt funktioniert.

Eine der zentralen Fehlentwicklungen in der ökonomischen Theorie besteht nach Auffassung des Herausgebers in der Erfolgsgeschichte der Neoklassik. Kurz weist darauf hin, dass der – treffender als marginalistischer Ansatz in den Wirtschaftswissenschaften zu bezeichnende – Theorieansatz auf der makroökonomischen Ebene einen unhaltbaren Kapitalbegriff verwende und daher grundsätzlich fehlkonstruiert sei. Daher wäre eine Rückbesinnung auf den surplusorientierten Ansatz, wie er in der Wert- und Verteilungstheorie der ökonomischen Klassik entwickelt und von Piero Sraffa rekonstruiert und korrigiert wurde, der aus Kurz' Sicht fruchtbarere Denkansatz. Ein Rekurs auf ein Paradigma aus der Vergangenheit wäre demnach erst die Voraussetzung für zukünftigen theoretischen Fortschritt in der Ökonomik.

Eine mögliche Motivation bei der Herausgabe dieser Bände war es daher wohl, nicht nur die Beschäftigung mit der Wissensgeschichte des eigenen Faches per se zu befördern, sondern im Sinne eines »back to the roots« zudem auf einen als überlegen erachteten, aber in Vergessenheit geratenen Ansatz in der Wirtschaftstheorie aufmerksam zu machen.

Als Indiz hierfür kann die ausführliche Würdigung von Vertretern der klassischen politischen Ökonomie angesehen werden. So werden neben den »drei Großen«, Adam Smith, David Ricardo und Karl Marx, viele andere bedeutsame Denker und Autoren aus dem späten 18. und dem 19. Jahrhundert, wie Thomas Malthus, Jean Baptiste Say, Johann Heinrich von Thünen, Friedrich List und John St. Mill, besprochen. Gleichwohl werden die zentralen Personen und Ideen, die in den 1870er Jahren die wesentlichen Fundamente für die Entstehung des heute dominierenden marginalistischen Ansatzes gelegt haben (u.a. Léon Walras, William Stanley Jevons, Carl Menger; zuvor auch Hermann H. Gossen) und später entscheidend zu seiner Weiterentwicklung beigetragen haben (u.a. Alfred Marshall, Eugen von Böhm-Bawerk, Knut Wicksell, Irving Fisher, Arthur C. Pigou) ebenso ausführlich und unvoreingenommen vorgestellt, wie deren »zeitgenössische Nachfolger« (u.a. Milton Friedman, Kenneth Arrow, Paul A. Samuelson), die das heute vorherrschende Paradigma in den Wirtschaftswissenschaften auf ihre Weise weiter ausgebaut und modifiziert haben. Ebenfalls wurden in die Bände verschiedene Geistesgrößen aufgenommen, die bedeutsame und originelle Ideen hervorgebracht haben, sich aber einer Klassifizierung nach dem zuvor genannten Paradigmaschema weitgehend entziehen (u.a. Gustav Schmoller, Thorstein Veblen, Joseph A. Schumpeter, Friedrich A. von Hayek, John von Neumann, Oskar Morgenstern, Wassily W. Leontief, Amartya Sen).

Die Aufsätze in beiden Bänden zeugen von durchgängig großer Fachkenntnis ihrer Autoren. Bis auf einige wenige Ausnahmen sind alle Beiträge gut lesbar und interessant geschrieben. Die meisten Essays sind auch für einen ökonomisch eher durchschnittlich vorgebildeten Leser sehr gut verständlich und inhaltlich leicht nachvollziehbar. Manche Aufsätze werden jedoch vermutlich eher von einem Fachpublikum zu würdigen gewusst. Hierzu dürfte der Beitrag von Richard Sturn über Adam Smith zu zählen sein, der sich intensiv mit den moralphilosophischen Aspekten des Smith'schen Werkes befasst und der sich in manchen Passagen dem weniger kundigen Leser schwer erschließen dürfte. Zu den besonders gelungenen Aufsätzen gehört der Beitrag von Heinz Kurz über Piero Sraffa, der in der Ausgabe von Starbatty allenfalls als Herausgeber des Werks von David Ricardo erwähnt, aber nicht eigenständig behandelt wird. Dem Beitrag von Kurz über Piero Sraffa merkt man an, dass sich der Verfasser sein ganzes wissenschaftliches Leben intensiv und leidenschaftlich mit dem italienischen Ökonomen beschäftigt hat. So befasst sich Kurz seit geraumer Zeit mit der Sichtung und Herausgabe der Manuskripte aus dem Nachlass von Sraffa. Wer sich einen exzellenten und kompakten Überblick über die bedeutenden Beiträge des vom Mainstream viel zu wenig rezipierten italienischen Ökonomen verschaffen möchte, sollte diesen lesenswerten Beitrag auf keinen Fall übergehen.

Das Leben und Wirken wichtiger Denker der Wirtschaftswissenschaften in Form eines Sammelwerkes darzustellen, anstatt ein Werk »aus einem Guss« vorzulegen, hat Vor- und Nachteile gleichermaßen. Zu den Vorzügen gehört, dass man Spezialisten für die Mitwirkung gewinnen kann. Damit nimmt man aber auch notgedrungen in Kauf, dass sich die Darstellungsweise und der Stil der einzelnen Beiträge voneinander unterscheiden. Nicht jeder der von Kurz eingeladenen Autoren hat sich beispielsweise daran gehalten, seine

Ausführungen an der sicherlich verabredeten gleichgewichtigen Einteilung in Leben, Werk, Wirkung der ausgewählten Repräsentanten des ökonomischen Denkens auszurichten.

Darüber hinaus lässt es sich bei einem so umfangreichen Gemeinschaftswerk schwerlich vermeiden, dass es zu unterschiedlichen Interpretationen von Theorierichtungen, ja selbst von einzelnen Klassikern kommt. Man kann dies im Sinne einer pluralistischen Meinungsbildung und einer Schärfung des interpretativen Diskurses natürlich positiv sehen. Man mag sich aber auch daran stören, wenn der gleiche Sachverhalt in verschiedenen Beiträgen ganz unterschiedlich beschrieben und beurteilt wird und dies mangels einer übergeordneten Einordnung unkommentiert im Raume stehen bleiben muss. Hierzu gehört zum Beispiel die Auslegung des Werkes von Karl Marx, wie es in den Essays von Christian Gehrke in Band 1 über Karl Marx selbst und von Carl Christian von Weizsäcker in Band 2 über (den jüngst verstorbenen) Paul A. Samuelson zum Vorschein kommt. So hat nach Weizäckers Ansicht Samuelson im Jahr 1957 als erster eine grundlegende Inkonsistenz im theoretischen Ansatz von Marx nachgewiesen, womit Samuelson einen entscheidenden Schlag gegen die Marx'sche Sicht der Welt gelandet habe (Bd. 2: 310f.). Die behauptete Widersprüchlichkeit in Marx' Akkumulations- und Krisentheorie, die später auch als *Okishios Theorem* bekannt geworden ist, wird dagegen im Beitrag von Gehrke (Bd. 1: 237) auch unter expliziter Bezugnahme auf Samuelsons Arbeit von 1957 zurückgewiesen. Zudem verweist Gehrke zu Recht darauf, dass rund 50 Jahre vor Samuelson bereits Ladislaus von Bortkiewicz auf diese (scheinbare) Widersprüchlichkeit im Marx'schen Werk eingegangen ist. Den Lesern der beiden Bände werden damit zwei völlig verschiedene und einander widersprechende Interpretationen der Marx'schen Theorie angeboten, was je nach Vorverständnis des Lesers zu mehr oder weniger großer Verwirrung führen kann.

Die größtenteils sinnvolle Auswahl der besprochenen Ökonomen, die bis auf wenige Ausnahmen vorzufindende interpretative Kohärenz der Beiträge sowie die reichlich aufgeführte und einschlägige Primär- und Sekundärliteratur sind Indizien dafür, dass sich der Herausgeber der ebenso wichtigen wie bei einem solchen Sammelwerk schwierigen editorischen Aufgabe erfolgreich gestellt hat. Ob die Tatsache, dass die Beiträge in den beiden Bänden noch in der alten deutschen Rechtschreibung abgefasst worden sind, sich mit der Vorliebe des Herausgebers und des Verlages für Tradition und Bewahrung alten Wissens erklären lässt, muss an dieser Stelle offen bleiben.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass es mehr als gut gelungen ist, eine informative, lesenswerte und kompakte Übersicht über rund 350 Jahre theoriegeschichtlicher Entwicklung in den Wirtschaftswissenschaften zusammenzustellen und die ausgewählten Klassiker mit einer gewissen Klammer zu verbinden. Die beiden Bände gehören daher ganz im Sinne Schumpeters in das Bücherregal eines jeden guten Ökonomen.

#### *Literatur*

Starbatty, Joachim (2008): *Klassiker des ökonomischen Denkens: Von Platon bis John Maynard Keynes*, Hamburg.

*Hagen Krämer, HS Karlsruhe*

## Call for Papers

The **Research Network Macroeconomics and Macroeconomic Policies** (FMM) organises its 14<sup>th</sup> conference on

### ›Stabilising an unequal economy?‹

*Public debt, financial regulation, and income distribution*

**29 – 30 October 2010, Berlin**

Minsky's question of how to stabilise an unstable economy is obviously of renewed importance today. But are the present policies merely stabilising an unsustainable accumulation regime based on income polarisation and the dominance of financial markets? What are the economic and political implications of rising public debt? How can financial regulation contribute to stability as well as equity?

The **submission of papers in the following areas** is encouraged:

- Financial instability and financial regulation
- The future role of fiscal policy and the economic and social implications of rising public debt
- Income distribution and the causes of the crisis
- Distributional effects of the stabilisation policies
- Jobless recovery and alternatives for full employment
- Changes in the accumulation regime: return to business-as-usual? What are the alternatives?

For the open part of the conference the **submission of papers on the general subject of the Research Network** is encouraged as well. We also ask for the **submission of papers for graduate student sessions** on both the specific topic of this conference and the general subject of the Research Network. We intend to organise an introductory workshop on Keynesian economics aimed at graduate students on 28 October.

Conference language is English. Selected papers will be published after the conference.

The deadline for paper proposals is **25 June 2010**. Please send an abstract (one page) to [fmm@boeckler.de](mailto:fmm@boeckler.de). Decisions will be made by mid-August. Accepted papers should be sent in by 15 October to be posted on the conference web page.



Organising Committee of the conference:

Torsten Niechoj, Özlem Onaran, Engelbert Stockhammer, Achim Truger and Till van Treeck ([Till-van-Treeck@boeckler.de](mailto:Till-van-Treeck@boeckler.de)).

Coordinating Committee of the Research Network:

Sebastian Dullien (FHTW Berlin), Trevor Evans (Berlin School of Economics and Law), Jochen Hartwig (KOF/ETH Zürich), Eckhard Hein (Berlin School of Economics and Law), Hansjörg Herr (Berlin School of Economics and Law), Camille Logeay (IMK, Düsseldorf), Özlem Onaran (Middlesex University) Torsten Niechoj (IMK, Düsseldorf), Jan Prieue (FHTW Berlin), Engelbert Stockhammer (Kingston University), Claus Thomasberger (FHTW Berlin), Achim Truger (IMK, Düsseldorf) and Till van Treeck (IMK, Düsseldorf).

More on the Research Network: [www.network-macroeconomics.org](http://www.network-macroeconomics.org)

## Erata

*Eckhard Hein, Jan Priewe: The Research Network Macroeconomics and Macroeconomic Policies (FMM) – Past present and future, in: Volume 6 (2) (2009), 166 – 173.*

*P. 169, third paragraph, last sentence should read:*

The second Summer School in August 2009 was attended by 56 students and lecturers from 15 countries.

*P. 169, last paragraph, first and second sentences should read:*

In 2007 some changes in the coordinating committee of the FMM took place. Michael Heine and Arne Heise decided to leave the committee for different personal reasons and they were replaced by Sebastian Dullien, Jochen Hartwig, Peter Spahn and Engelbert Stockhammer.