

Book Reviews | Rezensionen

Robert Leeson (ed.) (2008): *The Keynesian Tradition*, Basingstoke (227 pages, hardback, Palgrave Macmillan, ISBN 978-1-4039-4960-8).

Robert Leeson (ed.) (2008): *The Anti-Keynesian Tradition*, Basingstoke (212 pages, hardback, Palgrave Macmillan, 978-1-4039-4959-2).

These two books are part of a series on *Archival Insights into the Evolution of Economics*. The use of archival material is the main common thread running through the papers, though even that is not universal (for example, a three page chapter by T.G. Moore in the second of the volumes mentioned on a memoir of Department of Economics at Chicago). Books on or with titles referring to particular traditions or schools of thought always face the difficulty of defining what that tradition or school is. But no such attempt at definition is made in these books, and one is left wondering what is meant by the term ›anti-Keynesian tradition‹ and to some degree the Keynesian tradition. There are obviously many ways to be anti something, and the term Keynesian itself has multiple interpretations and questions as to the relationship between Keynes and Keynesian. And anti-Keynesian is not used here to mean those who have explicitly sought to undermine Keynes or Keynesian economics. The chapters in the *Keynesian Tradition* book at least could be seen as having the common theme of people in one way or another associated with Keynes himself and/or explicitly developing a Keynesian approach. The blurb on the back of the *Anti-Keynesian Tradition* states that it »provide[s] a comprehensive over-view of the Anti-Keynesian Tradition, and its main players«. The book cannot qualify as being comprehensive – perhaps not surprising in a relatively short book – and each of us would, no doubt, point to many ›main players‹ who are not included. But there are also chapters included, which are interesting in themselves, but do not relate to main players or even some anti-Keynesian tradition. An example is the chapter by Michael Oliver on the British experience in the period 1960 to 1972 with the shift from fixed to floating exchange rates.

The *Keynesian Tradition* opens with a chapter by Nerio Naldi on Piero Sraffa, followed by Eleonora Sanfilippo on collaboration between Keynes and Robertson. The next chapter by Daniele Besoni on »Harrod's discontent with Harrodian growth theory« illustrates some of the difficulties I found with this book. The essay itself is an interesting and scholarly exploration of the relationship between Harrod and Harrodian growth theory, as often indicating the tensions between an author and the theory or approach to which the author's name is applied. There is very little reference to Keynes nor attempt to link Harrod's work with Keynes or Keynesians. It could, of course, be said that with the focus on the savings – investment relationship and the involvement of the multiplier and accelerator it is ›obvious‹ that Harrod's growth theory is part of the Keynesian tradition. Goulven Rubin contributes a chapter on Patinkin's interpretation of Keynesian economics. The brief chap-

ter by Warren Young (»Is IS-LM a static or dynamic Keynesian model?«) by no means provides an answer to the question posed and indeed the concluding section of one paragraph provides suggested questions for archival research. But the questions are along the lines of why was X's paper not mentioned by Y. John King writes on the life of Sydney Weintraub and »The post-Keynesian assault on orthodoxy«. The final chapter is contributed by Maria Cristina Marcuzzo and Annalisa Roseelli on »The Cambridge Keynesians« of Richard Kahn, Joan Robinson and Nicholas Kaldor. I felt that many of the chapters tell us more about the personalities involved, the milieu in which they worked, and their attitudes to colleagues, rather than to their ideas, how they were developed and how they relate to a Keynesian tradition.

The *Anti-Keynesian Tradition* opens with a paper by Warren Samuels which is not related to any particular tradition but rather is on the rationale for using and sources of archival collections. Ross Emmett writes on Frank Knight and »The Economic Organisation«, followed by two chapters on Friedman (by Enrico Sergio Levrero on taxation and the inflationary gap, and by Daniel Hammond on his methodology essay) interspersed by the chapter by Moore mentioned above. Robert Leeson and Warren Young write on »Mythical expectations«, which relates to the role played by expectations in the work of Phillips, the development of the Phillips curve and the interchanges between Phillips and Friedman. It is argued that »the adaptive expectations formula used to undermine the original Phillips Curve was actually provided to Friedman by Phillips« (96). The chapter by Michael Oliver mentioned above is then followed by a piece by Warren Young on the evolution of the Kydland-Prescott research programme. This provides interesting accounts of how ideas develop, how co-authors interact, the initial reception of ideas which later are viewed as highly significant (and in effect worthy of the Nobel Prize) and the influence of the work of others. The book is completed by Fiorenzo Mornati on Pareto's correspondence. This listing of content indicates the diversity of contributions and the lack of any common themes to the chapters. It is not possible to provide any kind of summary or evaluation of these chapters, and a number of interesting contributions in this book may not get the attention they deserve – for a piece on Pareto would you look in a book on the anti-Keynesian tradition?

These two books are rather cases where the whole is less than the sum of the parts. Many of the individual parts provide insights into the work of individuals, how some of their ideas evolved and their interactions with others. But there is little coherence between the chapters, and in no sense does one get any insights into the development of either the Keynesian or the anti-Keynesian traditions, and indeed one is left not knowing what those traditions might be.

Malcolm Sawyer, University of Leeds

Stefan Ederer (2008): Einkommensverteilung und gesamtwirtschaftliche Nachfrage in Österreich und den Niederlanden, Marburg (183 Seiten, Broschur, Metropolis-Verlag, ISBN 978-3-89518-679-0)

Mit dem auf seiner Dissertation basierenden Buch *Einkommensverteilung und gesamtwirtschaftliche Nachfrage in Österreich und den Niederlanden* leistet Stefan Ederer einen bedeutenden progressiven Beitrag zur bisher neoliberal dominierten Verteilungsdebatte. Werden Lohnkosten heutzutage mit Blick auf die internationale Wettbewerbsfähigkeit grundsätzlich als zu hoch kritisiert, stellt Ederer jenen Aspekt der Löhne in den Vordergrund, der seit der monetaristischen Revolution in der Wirtschaftswissenschaft keine Beachtung mehr findet: Löhne sind auch Einkommen und tragen deshalb zur Ausweitung von Beschäftigung und Wachstum bei. Der Frage, in wie weit die funktionale Einkommensverteilung in Österreich und den Niederlanden im Zeitraum von 1960 bis 2005 nachfragewirksam war, geht er auf Basis eines, hinsichtlich der Außenwirtschaft ausgeweiteten, kaleckianischen Wachstums- und Verteilungsmodells sowohl theoretisch als auch empirisch nach. Sein Interesse gilt somit kleinen industrialisierten Volkswirtschaften mit anteilmäßig hohen Außenhandelssektoren, die mittels einer »Beggary-Neighbour-Politik« versuchen, kurzfristige Wettbewerbsvorteile zu erlangen. Dies scheint sich auch bezahlt zu machen: Wie zu erwarten war, dominieren in diesen kleinen Volkswirtschaften die positiven Effekte von Reallohnsenkungen auf die Gesamtnachfrage. Dennoch hält Ederer ein Plädoyer gegen die wirtschaftspolitische Ausrichtung am kurzfristigen Wettbewerbsvorteil und für eine innerhalb der EU koordinierte expansive Lohnpolitik.

Ederer beginnt mit der Diskussion des verwendeten theoretischen Rahmens und skizziert dabei überblicksartig die Ursprünge und Varianten der kaleckianischen Wachstums- und Verteilungstheorie. Als zentral sieht Ederer hierbei die über die Preissetzungsmacht der Unternehmen (*degree of monopoly*) exogen determinierte funktionale Einkommensverteilung. Gleichzeitig wird der Auslastungsgrad bei Kalecki endogen bestimmt. Schließlich stellen sich Marktgleichgewichte nicht über Preisadjustierungen, sondern über Mengenanpassungen ein. Nach einer prägnanten Schilderung der »Stagnationsmodelle« – jener Variante kaleckianischer Wachstumstheorie, bei der eine Ausweitung der Lohnquote stets expansive Effekte auf die aggregierte Nachfrage hat – konzentriert er sich auf die für seine empirischen Untersuchungen wesentliche Theorie: den neo-kaleckianische Ansatz. Bei diesem hat eine Variation in der Einkommensverteilung, aufgrund einer im Vergleich zu den Stagnationsmodellen dominanteren Rolle des Kostenaspekts der Löhne im Investitionsverhalten der Unternehmen, keine eindeutige Auswirkung auf die aggregierte Nachfrage. Weiter behandelt Ederer außenwirtschaftliche Erweiterungen dieses Ansatzes, die Verteilungseffekte auf die Nettoexporte berücksichtigen.

Bevor Ederer seine empirische Untersuchung in Angriff nimmt, entwickelt er das zu Grunde liegende neo-kaleckianische Modell welches formal betrachtet einfach gestrickt ist: Die aggregierte Nachfrage setzt sich aus der Konsum-, Investitions-, Staats- und Nettoexportnachfrage zusammen, welche, abgesehen vom Staatskonsum, allesamt unter anderem von der Einkommensverteilung beeinflusst werden. Daraus lassen sich

die Verteilungseffekte ableiten. Der Gesamteffekt entspricht der Summe der einzelnen Partialeffekte. Entscheidend ist die Modellierung der einzelnen Nachfragekomponenten, welche weitgehend mit der in der post-kaleckianischen Literatur üblichen Herangehensweise übereinstimmt.

Der empirische Teil der Arbeit diskutiert die angewandten ökonometrischen Grundlagen und dokumentiert die Schätzergebnisse für die Koeffizienten der Verhaltensgleichungen, aus denen sich die Gesamteffekte einer Umverteilung auf die Gesamtnachfrage für beide Länder errechnen lassen. Obwohl sich das vorliegende Buch hinsichtlich der verwendeten zeitreihenanalytischen Instrumentarien von vergangenen Studien abhebt, sind dennoch kleinere Kritikpunkte zu beachten: So werden die Verhaltensgleichungen der Nachfragefunktionen per Einzelgleichungsansatz geschätzt, womit die Interdependenzen zwischen den einzelnen Funktionen nicht berücksichtigt werden. Tests auf die Stabilität der geschätzten Parameter werden nicht diskutiert, was gerade vor dem Hintergrund der Diskussion um einen vermeintlichen Regimewechsel Anfang/Mitte der 1980er Jahre hin zu einer angebotsorientierten Wirtschaftspolitik von Interesse wäre.

Nichtsdestotrotz ist der empirische Teil sehr gelungen. Wenn notwendig und möglich, werden alternative Regressionsgleichungen für die Investitions-, Konsum-, Preis- und Nettoexportfunktion vorgestellt und z.T. mit anderen Makromodellen verglichen. Bevor Ederer seine Ergebnisse präsentiert, skizziert er die wirtschaftspolitische Geschichte seiner Untersuchungsländer. Gerade dies erlaubt dem Leser, die jeweiligen nationalen institutionellen Gegebenheiten zu verstehen und im Kontext der erhaltenen empirischen Resultate zu deuten.

Die bisherigen Studien post-Keynesianischer Provenienz zu den Ländern Österreich und den Niederlanden kommen im Grunde zu keinen eindeutigen Resultaten hinsichtlich des respektiven Nachfrageregimes, wie die sehr sinnvolle Literaturübersicht (85) zeigt. Gerade vor diesem Hintergrund kommt den Befunden Ederers eine große Bedeutung zu. Die Ergebnisse Ederers sind für beide Ökonomien sehr ähnlich: Die zunehmende Außenhandelsorientierung hat in beiden Volkswirtschaften massive Auswirkungen auf den Zusammenhang zwischen der funktionalen Einkommensverteilung und der aggregierten Nachfrage. Führte zu Beginn der 1960er Jahre eine Umverteilung zugunsten der Profite zu einer geringeren gesamtwirtschaftlichen Nachfrage, da die Investitionen nur schwach auf geringere Lohnstückkosten reagierten, so änderte sich dies infolge der zunehmenden Öffnung beider Volkswirtschaften. Über den Außenhandelskanal wird der negative Effekt geringerer Lohneinkommen auf die Binnennachfrage durch den positiven Effekt höherer Wettbewerbsfähigkeit mehr als kompensiert. Nach Ederers Analyse erfolgte der Wechsel Österreichs von einem lohn-getriebenen hinzu einem profit-getriebenen Wachstumsregime bereits in den 1970er Jahren, wohingegen er diesen für die Niederlande erst auf Anfang 2000 datiert.

Diese Ergebnisse verwundern wenig, wenn man sich die Bedeutung der Außenhandelssektoren für die beiden Volkswirtschaften verdeutlicht. Wie auch Ederer in seinem kurzen wirtschaftspolitischen Abschnitt argumentiert, können sich die beiden Volkswirtschaften zwar kurzfristig auf Wettbewerbsvorteile stützen, allerdings verschwin-

den diese, sobald andere Länder im Wettbewerb um die niedrigsten Lohnkosten nachziehen. Die positiven Effekte der Lohnsenkung über den Außenhandelssektor entfallen, die negativen über die Binnennachfrage bleiben jedoch. Genau darin liegen die Grenzen einer »Beggary-Neighbour-Politik«, die in diesem einfachen Modell allerdings nicht zu erklären sind. Deshalb plädiert Ederer für eine koordinierte Lohnpolitik im Rahmen der Europäischen Union als Basis für eine gerechtere funktionale Einkommensverteilung, die gleichzeitig Nachfrage und Beschäftigung steigern würde.

*Artur Tarassow, Universität Hamburg
Christian Schoder, Universität Wien*

*Neva Goodwin/Julie A. Nelson/Frank Ackerman/Thomas Weisskopf (2009): Microeconomics in Context, 2nd edition, Armonk (523 pages, paperback, M.E. Sharpe, ISBN 978-0-7656-2301-0)
Neva Goodwin/Julie A. Nelson/Jonathan Harris (2009): Macroeconomics in Context, Armonk (439 pages, paperback, M.E. Sharpe, ISBN 978-0-7656-2297-6)*

These two textbooks are for introductory courses in microeconomics and macroeconomics. As the authors say in the preface, the two books are designed to encourage »critical thinking« about economics and to provide a broader outlook. My first reaction when I gave a superficial look at the two books was that they seemed no different, except for their lack of coloured illustrations and graphs, from the myriad of existing textbooks that cover the principles-of-economics-market. But this is an illusion, perhaps due to the fact that the authors are targeting not only heterodox instructors but also dissatisfied mainstream instructors that wish to present the standard neoclassical tools. This is reflected in the fact that neoclassical theory is indeed present in its standard form in the various chapters of the two books, but most chapters include sections where the mainstream view is put into context and where alternative viewpoints are put forward. A more in-depth look of the books revealed that these textbooks contain a substantial amount of alternative economics (mostly in the micro book). Indeed, I felt that many of the heterodox sections are quite demanding for students. There may be less mathematical or technical content in these heterodox sections, but their understanding requires better reading skills and an ability to grasp abstract – more philosophical – concepts. This challenge will certainly be taken up by A-grade students, but other students may actually find heterodox economics despairingly difficult!

The Microeconomics book has many features designed to underline the fact that the standard supply and demand apparatus, with its assumption of well-functioning competitive markets, is an overly simple idealization of the real world. Goodwin et al. discuss how markets require legal and social supports and how they involve power relations. While taking note of efficiency issues, they emphasize the social and distributional consequences of policies such as rent control and taxation. The authors emphasize the fact that the market for labour is not a market like any other, discussing worker motivation and working norms

for instance. They also discuss the behavioural literature, such as satisfying and melioration, the distinction between wants and needs, and Sen's capabilities approach. They question marginalism by giving examples of nonconvexity, multiple equilibria, and path dependence. With respect to firms, they discuss the various legal organizations, opposing the shareholder view of the firm with the stakeholder view. An entire chapter is devoted to issues that concern feminist economics most – household activities. The last chapter contrasts the »precise« neoclassical view, according to which the traditional model with competitive markets and equilibrium is an adequate starting point, to the »accurate« heterodox views. The authors however claim that post-Keynesianism is mostly relevant to macroeconomics, and this is reflected in the micro book as models of mark-up or normal-cost pricing under constant marginal costs are entirely absent.

An interesting innovation of the Macroeconomics textbook is the incorporation of the inflows of natural inputs and outflows of pollution into the description of the macroeconomic sphere. As a result, environmental issues fit quite nicely into the early discussions of GDP and well-being measurements, as well as in the last chapter discussion devoted to sustainable development and the effects of climate change on the economy. On the theory front, Goodwin et al. are careful to distinguish intended investment from accounting investment. They present both the loanable funds model and the Keynesian-cross model. In the chapter on money, they present the standard money multiplier model based on the monetary base, while at the same time emphasizing that the monetary authorities let the monetary base supply adjust to the demand for base money in order to keep the federal funds rate at its target level, not being aware, so it seems, of the contradiction.

In the chapters on aggregate supply and aggregate demand, the authors adopt the presentation of David Romer and John Taylor, in the inflation and output space instead of the price and output space. At first sight, this seems to be the most adequate AS/AD-like setup, as it is fully consistent with the reaction function of central banks, with the latter modifying their target interest rate whenever inflation rates are not on target. Goodwin et al. also adopt an aggregate supply curve that has three sections – a horizontal, vertical, and a curved one in-between. An appendix to the AS/AD chapter presents the various macro schools of thought – New Classical, New Keynesians, post-Keynesians – but without much detail. I could not see anything really different from the best mainstream textbooks in the open-economy chapter, called the global economy, nor in the chapter devoted to fiscal policy. As to the chapter on growth, it presents the Solow growth model with a discussion of total factor productivity, as if the authors had never been aware of the substantial critiques made against this concept by their heterodox colleagues. Thus, the Macroeconomics textbook did not appear to be as original as the Microeconomics one.

Marc Lavoie, University of Ottawa

Mary Gregory, Wiemer Salverda, Ronald Schettkat (eds.): *Services and Employment. Explaining the U.S.-European Gap*, Princeton (256 pages, hardcover, Princeton University Press, ISBN 978-0-691-13086-6)

The debate on the different unemployment performances in the USA and (the large continental countries of) Europe¹ is usually waged in terms of labor market rigidities versus demand deficiencies. This debate, while of paramount policy importance, is intellectually dissatisfying. The labor market rigidities story has won in terms of economic policy with key players like the OECD and the European Commission firmly in the deregulation camp – despite the fact that the evidence does not support their strong policy conclusions: econometric studies fail to provide robust support for the rigidities story (Baker et al. 2005, Baccaro/Rei 2007); several European countries with extensive welfare states have comparatively good employment performances (OECD 2006); and the role of capital accumulation is routinely ignored but has been shown to have strong effects (Arestis et al. 2007, Stockhammer/Klär 2008). Given the libraries full of literature that this debate has generated and that its present state is dominated by a strong role of ideology, it's difficult to contribute something that is both true and novel.

Still, *Services and Employment* provides a new angle to the debate by focusing on differences in employment *structures*, in particular on the role of key service sector industries. One reason why the book is overall so successful is that it provides a new set of stylized facts and thereby manages a shift of terrain. These stylized facts are: (1) While the US and Europe had roughly similar employment rates in the 1970s (about 65 %), employment rates have increased in the USA by some 10 %-points, but remained roughly stable in Europe. (2) This divergence is even larger when one looks at hours worked instead of people employed as working time has increased substantially in the USA, but decreased in Europe. (3) Most of this difference relates to differences in service sector employment. (4) Most of this difference is related to female employment and employment of the young or the elderly. Employment rates for prime-age males are roughly the same. While none of these stylized facts is new, they have not featured prominently in the unemployment debates.

The book, which is based on a large, multi-country project called DEMPATEM,² asks questions like: Are the differences in employment performance between the USA and the large European countries due to differences in employment structures? What are the reasons for the higher labor demand in service sectors in the USA? Are US consumption patterns causing higher labor demand? Are low wages causing higher employment levels in US services? Chapter 1 (by Salverda and Schettkat) establishes the stylized facts, highlights the key explanations for the rise of service sector employment and introduces the questions that the individual chapters investigate. It discusses various methodological and measurement issues.

¹ We follow the book here in labelling a group of countries »Europe« that in fact is only a *part* of Europe. In the book »Europe« mostly refers to an (unweighted) average of Germany, France, UK, Netherlands and Spain.

² Background papers for several of the book chapters are available at DEMPATEM homepage, URL: <http://www.uva-aias.net/201>.

The chapter also introduces the concept of the demand gap, which denotes the difference between domestic demand as a share of GDP between the USA and Europe. This gap has increased sharply since the early 1980s. Salverda and Schettkat flirt with a Keynesian explanation by noting that »The demand gap appears too important as a macroeconomic phenomenon to be ignored in the search for explanations of the employment gap« (20). Still, the concept plays no (explicit) role in the following chapters.

While most of the other chapters are original results from the DEMPATEM project, a few are invited and from prominent researchers. They are good expositions, but contain little new material. Chapters 2 and 3 (by V. Fuchs and W. Baumol respectively) explore the reasons for the increasing employment share in services. Fuchs demonstrates the strong empirical regularity that services increase with per capita GDP and Baumol presents the cost disease argument. Later, Chapter 7 plays a similar role, where R. Gordon argues that most of the US productivity miracle is due to productivity growth in the retail sector and should not be regarded as the outcome of ICT use, but of the spread of »big box« shopping malls.

In Chapter 4 M. Gregory and G. Russo use input-output analysis to calculate total, i.e. direct and indirect, employment effects of increases in the final demand for different sectors. Their most surprising finding is that services are *not* more labor intensive (per unit of demand) than manufacturing! They also find that the different compositions of final demand do not explain differences in employment performance, but that differences in the composition of private consumption do explain substantial parts of the different employment performances. If French and German consumers had the same (sectoral) consumption mix as the US consumers, their employment level would increase by 4.5 % and 3 % respectively.

Chapter 5 (by A. Kalwij and S. Machin) analyses the composition of consumer expenditures in six countries. Relative price trends are investigated and found to be in line with the cost-disease theory. A regression analysis of the components of consumption expenditures finds that services indeed seem to be a luxury good. Chapter 6 (by A. Glyn, J. Möller, W. Salverda, J. Schmitt and M. Sollogoub) investigates employment differences in retail services, in particular the role of wage flexibility. As this sector is a low-skill sector, it is the natural testing ground for the wage-flexibility story, which argues that in the USA service sector jobs have been created because wages were free to fall for low-skill workers. The chapter demonstrates that this is not the case. As the service gap within consumption between the USA and Europe has been stable over time, the chapter concludes that economy-wide demand has to be regarded as the main reason why labor demand in retail has been higher in the USA.

In Chapter 7, R. Freeman, investigates to what extent the marketization of household production can explain the employment gap. The marketization hypothesis holds that women increasingly are working in the labor market and at the same time cutting back on household labor. Marketization will thus simultaneously increase the supply and demand for labor (on the market). By means of data from time use surveys from several countries, the chapter shows that, indeed, for men as well as for women, a one hour increase in the labor supply comes with a decrease of one hour worked in the household (mostly in pre-

paring food and cleaning up afterwards). The conclusion of this chapter thus is that »the United States has higher employment because Americans produce less goods and services in the household, which generates demand for market products« (215). However, Freeman does not specify what extent of the employment gap is explained by this.

The final Chapter 9 (by M. Gregory, W. Salverda and R. Schettkat) brings together the findings of the previous chapters and speculates about future developments. Overall, *Services and Employment* is an impressive and stimulating book that takes an unconventional supply-side oriented look at the employment gap between the USA and Europe and offers theoretical as well as empirical insights. The book also has several weaknesses. Most obvious, its treatment of Europe is uneven (of which the authors are aware). The Scandinavian countries are not covered, which is important as they have a relatively good employment performance with a larger role of the state in service sector employment. Closer to the heart of the research program of the book, it is not clear where this approach has led us. Empirically the final chapter conspicuously avoids any statement on what part of the employment gap can actually be explained in terms of different patterns of the employment structures. Presumably this is to a large part due to the problem of defining an adequate counterfactual. However, the finding that the different sectoral mixes of GDP (as opposed to those of consumption) make no contribution to explaining the employment gap illustrates that explanatory power is limited. But the open questions are also of theoretical nature. The question how this approach ties to the macro economy remains open. At several instances (e.g. with the concept of the »demand gap«) it is highlighted that the key difference between the USA and Europe in terms of employment effects is not the composition but the *level* of private consumption. In other parts, for example on marketization, aggregate demand plays no role. But then, this might be expecting too much from one book that has offered a careful analysis of the service economy and its employment effects and has highlighted neglected aspects in the comparative labor market performances.

References

- Arestis, P., Baddeley, M., Sawyer, M. (2007): The relationship between capital stock, unemployment and wages in nine EMU countries, in: *Bulletin of Economic Research*, 59(2), 125 – 148.
- Baccaro, L., Rei, D. (2007): Institutional determinants of unemployment in OECD countries: Does the deregulatory view hold water?, in: *International Organization*, 61, 527 – 569.
- Baker, D., Glyn, A., Howell, D., Schmitt, J. (2005): Labor market institutions and unemployment: A critical assessment of the cross-country evidence, in: Howell, D. (ed.), *Fighting Unemployment. The limits for Free Market Orthodoxy*, Oxford: Oxford University Press, 72 – 118.
- OECD (2006): *OECD Employment Outlook*, Paris: OECD.
- Stockhammer, E., Klär, E. (2008): Capital accumulation and unemployment in the medium run, DIW discussion paper, No. 834.

Engelbert Stockhammer, Vienna University of Economics and Business

Costabile, Lilia (ed.) (2008): Institutions for Social Well Being. Alternatives for Europe, Basingstoke (256 Seiten, gebunden, Palgrave Macmillan, ISBN 978-0-230-53806-1)

Selten, dass sich Ökonom|inn|en mit Soziolog|inn|en zusammentun und noch rarer, dass Ökonomik als Sozialwissenschaft verstanden wird. Das Buch »Institutions for Social Well-Being. Alternatives for Europe«, herausgegeben von Lilia Costabile, bildet da eine bemerkenswerte Ausnahme. In diesem Sammelband finden sich Beiträge von namhaften Ökonom|inn|en wie Anthony Atkinson, Samuel Bowles oder Udo Pagano, die einander in der inhaltlichen Ausrichtung kohärent ergänzen. Keineswegs wurden, wie bei Konferenzbänden nicht unüblich, Artikel beliebig aneinandergereiht. Alle Beiträge thematisieren politische Gleichheitsfragen und ökonomische Effizienzüberlegungen. Gezeigt werden soll, dass der Zielkonflikt zwischen Effizienz und Gleichheit oftmals keiner ist. Die Bedingungen, unter den beide Ziele versöhnt werden können, werden in diesem Buch ausformuliert.

Der Fokus der Analyse liegt auf ökonomischen Fragestellungen, denn das Buch ist trotz seiner sozialwissenschaftlichen Berührungspunkte nicht in der ökonomischen Soziologie angesiedelt. Die Themenauswahl mutet daher ein wenig defensiv an: Ist der Sozialstaat ein Hemmnis für Wirtschaftswachstum oder haben Nationalstaaten einen hohen Preis für egalitäre Gesellschaften zu bezahlen? Diese Einengung der Perspektive auf ökonomische Zielsetzungen wird damit begründet, dass der Abbau des Wohlfahrtsstaates ja nicht zuletzt mit Effizienzargumenten betrieben werde. Demnach werden im Buch Argumente angeführt, die zeigen, dass ein Mehr an Gleichheit kein Hindernis für eine effiziente Wirtschaft ist. In vielfältiger Weise wird aufgezeigt, dass der *erschöpfte Sozialstaat* (Trampusch 2009) kein Auslaufmodell sein müsste.

Es handelt sich um ein Buch, das vor der globalen Krise geschrieben wurde. Dass es durch die Finanzkrise nicht an Wichtigkeit verlor, zeigt die Bedeutung des Werkes. Trotzdem wäre bei einem späteren Erscheinungszeitpunkt die Kontrastierung von USA und Europa vielleicht weniger holzschnittartig ausgefallen, und das Gemeinsame an Problemen beider Wirtschaftsräume wäre möglicherweise stärker ins Zentrum gerückt worden.

Ein Thema, welches Anthony Atkinson seit längerer Zeit beschäftigt ist Kinderarmut. Kinderarmut unterscheidet sich im internationalen Vergleich beträchtlich. Die USA weisen mit 22 Prozent die höchste Rate auf. Im Vergleich dazu beträgt sie in Finnland, das in Europa den niedrigsten Wert hat, nur drei Prozent. Belegt wird, dass die angeblichen Effizienzvorteile des amerikanischen Modells zahlreiche Schattenseiten haben: Niedrige Arbeitslosenquote, hohe Ungleichheit und schlecht bezahlte Jobs sind Elemente eines Systems. Die Politik trifft hier Entscheidungen, die die Wohlfahrtssysteme dann unterscheidbar machen. Die Wirkungen wohlfahrtsstaatlicher Maßnahmen zur Kinderarmutsreduzierung liegen in den USA gar nur bei sechs Prozent, während sie im Durchschnitt von EU-Ländern und USA 40 Prozent betragen. Dies ist auch aus Effizienzüberlegungen ein Nachteil: Investitionen in die kognitiven Fähigkeiten von Kindern werden in vielerlei Hinsicht einen positiven Effekt haben.

In einem schönen Beitrag zeigen Samuel Bowles und Arjun Jayadev, dass es nicht nur den herkömmlichen Zielkonflikt zwischen Effizienz und Gleichheit gibt, sondern auch je-

nen zwischen *enforcement* und Gleichheit. In weniger egalitären Gesellschaften ist ein hoher Preis anderer Art zu entrichten, denn es werden disziplinäre Zwangsmechanismen notwendig, um die Ordnung aufrechtzuerhalten. Umverteilung könnte demnach mit der Effizienz eines Systems kompatibel sein. Gerade dieser Beitrag weist auf den viel breiteren sozialen Kontext der diskutierten Themen hin. Auch im Artikel von Bettio und Platenga zu *care regimes* ist diese Themenausweitung jenseits volkswirtschaftlicher Perspektiven wichtig. Die Autoren zeigen, dass ein wohlfahrtsstaatlicher Zugang zu eng wäre. Gerade ihre Fragestellung hätte aber auch dazu eingeladen, nach gesellschaftstheoretischen Fundierungen zu suchen. Ein Ansatz wie jener von Axel Honneth zur Theorie der Anerkennung hätte sich angeboten.

Wenn davon ausgegangen werden muss, dass es in der Wirtschaftspolitik nicht um eine Suche nach besseren Argumenten in einem herrschaftsfreien deliberativen Diskurs geht, sondern um interessensbasierte Auseinandersetzungen unter Bedingungen ungleicher Machtverteilung, wäre eine Klärung des gesellschaftlichen status quo und der erwünschten sozialen Ordnung wichtig gewesen. Eine Analyse der Stabilität bzw. Krisenanfälligkeit gesellschaftlicher Machtmechanismen und hegemonialer Elitenstrukturen hätte die Orientierung an einem offenkundig arbiträren Effizienzbegriff ersetzen können.

Heterodoxe Ökonom|inn|en müssen in ihrer Arbeit stets von neuem entscheiden, wie viel an eigenständigem und wirklichkeitsorientierten Themenzugang Ihnen möglich und wie viel an akademischer Anschlussfähigkeit an die Mainstream-Ökonomiethemen Ihnen notwendig scheint. Im Buch von Lila Costabile hätte der doch ein wenig artifizielle Zielkonflikt von Effizienz und Gleichheit weniger im Zentrum stehen sollen. Dass mehr Ungleichheit nicht notwendigerweise mehr Effizienz bedeutet und mehr Gleichheit nicht unbedingt die Effizienz beeinträchtigt, ist ja nicht so überraschend. Darüber hinaus müssen Gerechtigkeitsüberlegungen ohnehin stets normativ argumentiert werden, d.h. mehr Gleichheit bliebe auch bei allfälligen Effizienzeinbußen wichtig. Effizienz und Gleichheit sind eben keine Ziele, die auf gleicher Ebene stehen. Effizienz ist metaphorisch formuliert eine Sekundärtugend, während Gleichheit ein Gerechtigkeitsideal ist. Daher hat es etwas Bemühtes, zu vergleichen, ob europäische Wohlfahrtsstaaten so gut wie das US-Modell funktionieren. Im Gegenteil, beide müssten aus einer Gerechtigkeitsperspektive kritisiert werden.

Die Orientierung am akademischen Betrieb und seinen Themenstellungen ist nur bedingt hilfreich für wirklichkeitsrelevante Erkenntnisgewinne. Orthodoxe Ökonom|inn|en werden sich durch implizit oder explizit egalitär orientierte Argumente sowieso kaum überzeugen lassen. Für alle anderen, für die dieses nicht-technische Buch besonders geeignet ist, wäre eine stärkere Beachtung der antagonistisch zerrissenen Wirklichkeit vermutlich interessant gewesen. Das Buch von Costabile dient aber jedenfalls uneingeschränkt einer informierten Diskussion von länderspezifischen wohlfahrtsstaatlichen Institutionen.

Literatur

Trampusch, C. (2009): Der erschöpfte Sozialstaat. Transformation eines Politikfeldes, Frankfurt a.M: Campus.

Martin Schürz, Österreichische Nationalbank

